FEDERAL ELECTORAL BOUNDARIES COMMISSION

FOR ONTARIO

2003

DISPOSITION BY THE COMMISSION

PURSUANT TO SUBSECTION 23(1) OF

THE *ELECTORAL BOUNDARIES READJUSTMENT ACT*

OF

OBJECTIONS FILED BY MEMBERS OF THE

HOUSE OF COMMONS WITH RESPECT TO THE COMMISSION'S

REPORT DATED MARCH 14, 2003

AMENDMENTS TO THE *REPORT OF THE FEDERAL ELECTORAL BOUNDARIES COMMISSION FOR ONTARIO*

Introduction

The *Report of the Federal Electoral Boundaries Commission for Ontario* (the "Report") was tabled in the House of Commons on March 26, 2003.

On July 19, 2003, Elections Canada transmitted to the Commission the minutes of the proceedings and evidence of the Subcommittee on Electoral Boundaries Readjustment (the "Subcommittee") of the Standing Committee on Procedure and House Affairs (the "Committee"). The Commission has reconsidered the boundaries as objected to, having received a copy of the objections, minutes of the proceedings of the Subcommittee and the Forty-second Report of the Committee.

The Commission received objections from 28 members of Parliament as presented to the Subcommittee, and has reordered the objections from the Committee's Forty-second Report to place them in geographic regions, in the following order:

1. Northern Ontario
2. Eastern Ontario and City of Ottawa
3. Southwestern Ontario
4. Niagara Region and City of Hamilton
5. Waterloo Region
6. Halton, Peel, York and Dufferin Regions
7. Durham Region and City of Toronto

Northern Ontario

Mr. Brian Masse, Member of Parliament for Windsor West, objects to the Commission's decision to allocate 10 rather than 11 electoral districts to Northern Ontario.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

Mr. Masse advances arguments to support his objection that are very similar to many presentations that were made at the Commission's public hearings in Thunder Bay, Sault Ste. Marie, Timmins and Greater Sudbury. The Commission has explained its response to such arguments on pages 4 and 5 of its Report. An additional complication at this stage in the process is that, if the Commission were to accept Mr. Masse's objection, there would have to be significant changes to federal electoral boundaries in both Northern and Southern Ontario and no one, including members of Parliament, would have any opportunity to respond.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Masse's objection concerning the number of electoral districts allocated to Northern Ontario.

NIPISSING—TIMISKAMING AND NICKEL BELT

Mr. Bob Wood, Member of Parliament for Nipissing, objects to the Commission's decision to extend the current electoral district of Nipissing northward to include the Tri-Town area rather than westward to include the Town of West Nipissing.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

Mr. Wood did not submit any proposal specifying exactly where he thought the northern boundary of a reconfigured electoral district of Nipissing should be, nor in the text of his official objection did he specify in which electoral district the Tri-Town area should be located. He is clear, however, that the Tri-Town area (Haileybury, New Liskeard and Cobalt) should not be linked with North Bay. During the hearings of the Subcommittee, Mr. Wood appeared to agree with a proposal to link the Tri-Town area with the electoral district of NICKEL BELT: NIPISSING—TIMISKAMING would gain the Town of West Nipissing from NICKEL BELT, which in exchange would gain the Tri-Town area from the proposed electoral district of NIPISSING—TIMISKAMING. Since the populations of the two areas in question are approximately equal at about 14,000 each, this is a possibility that merits consideration.

The main point of Mr. Wood's objection is that the Tri-Town area does not share a strong community of interest with North Bay. The Commission has not been given any reason to believe that the Tri-Town area has a stronger affinity for Greater Sudbury. No support was expressed during the public hearings for including the Tri-Town area in a Greater Sudbury-based electoral district, as the Commission initially proposed in August 2002. In fact, during our public hearing in Greater Sudbury, the Commission was advised in one submission that the orientation for the Tri-Town area is towards North Bay and Nipissing. Moreover, the road network between the Tri-Town area and North Bay is significantly more direct than between the Tri-Town area and Greater Sudbury.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Wood's objection to the Commission's decision to extend the current electoral district of Nipissing northward to include the Tri-Town area rather than westward to include the Town of West Nipissing.

THE CURRENT ELECTORAL DISTRICT OF TIMISKAMING—COCHRANE

Mr. Benoît Serré, Member of Parliament for Timiskaming—Cochrane, objects to what he describes as "the elimination of the riding of Timiskaming—Cochrane."

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

In one sense, Mr. Serré's objection is similar to that of Mr. Masse: he wants Northern Ontario to maintain its current 11 electoral districts. In this regard, the Commission's response to Mr. Serré is the same as to Mr. Masse.

In his official objection, Mr. Serré did not propose alternative boundaries; nor did he do so during his testimony at the Subcommittee. However, the following statement is found at paragraph 167 of the Forty-second Report of the Committee:

> Should northern Ontario lose an electoral district as proposed, Mr. Serré would prefer an adjustment of the boundaries between the electoral districts of Nickel Belt, Nipissing-Timiskaming and Timmins—James Bay. Mr. Serré, in conjunction with Mr. Wood and Mr. Réginald Bélair, Member of Parliament for Timmins—James Bay, came back to the Subcommittee with the suggestion to place West Nipissing and Earlton (Armstrong Township) into Nipissing-Timiskaming. These three Members stated that these changes would go a long way to mitigate the community-of-interest concerns raised by all involved.

This proposal was not put forward during a public meeting of the Subcommittee, where there is evidence from the transcripts of the session that are publicly available, as they are with the presentations of other members of Parliament. The *Minutes of Proceedings* of the Subcommittee (which are public documents and are required to be communicated to the Commission according to subsection 22(1) of the *Electoral Boundaries Readjustment Act* [the "Act"]) make no reference to any appearance by Mr. Serré or Mr. Wood after their respective public testimonies on May 26 and no reference at all to any appearance by Mr. Bélair. Evidence of an apparent agreement between Mr. Serré, Mr. Bélair and Mr. Wood takes the form of a letter submitted by Mr. Serré to the Subcommittee, dated June 11, after his appearance before the Subcommittee. This letter does not provide any details or maps about how these electoral districts should be configured. Nor does it provide indication that Mr. Raymond Bonin, Member of Parliament for Nickel Belt, approves of the proposed changes discussed above. Moreover, it appears that this proposal would result in a reconfiguration of the electoral district of NICKEL BELT in such a manner that it would have a population that is more than 29 per cent below the provincial quotient. The Commission is not willing to treat NICKEL BELT, whose territory is not especially large by the standards of the rest of Northern Ontario, as an extraordinary circumstance.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Serré's objection.

NIPISSING—TIMISKAMING, NICKEL BELT AND TIMMINS—JAMES BAY

The Committee recommends that "some work is still to be done" with respect to several Northern Ontario electoral districts, including NICKEL BELT, NIPISSING—TIMISKAMING and TIMMINS—JAMES BAY. The implication of this statement is that the Commission should go back to the drawing board and design electoral boundaries for these electoral districts that are substantively different from those in its Report. The Commission finds a serious inconsistency between this recommendation and the stated concern of the Committee about perceived problems with the legislation that governs the process for establishing federal electoral boundaries (the Act). The Committee has expressed concern that the process for determining federal electoral

boundaries does not permit the public to register complaints directly to the Commission about recommended boundaries, particularly where these differ significantly from those contained in the Commission's *Proposals for the Province of Ontario* (the "Proposals"), tabled in the House of Commons on August 17, 2002. Although the legislation permits members of Parliament to raise objections and propose alternatives, this comes at the final stage of the decision-making process and, given the absence of a second round of public hearings, makes it difficult for any federal electoral boundaries commission to make significant changes from those in its Proposals because of the cumulative effects a boundary change may have for other electoral districts.

Yet, despite this concern, the Committee is recommending that the Commission devise new electoral boundaries in multiple Northern Ontario electoral districts, at a stage in the process when these decisions will be final and not subject to any public consultation or process for soliciting objections or proposals from members of Parliament. As well, this recommendation is made in the absence of providing to the Commission useful guidance or maps for possible changes.

DISPOSITION

The Commission rejects the Committee's recommendation that it revise the electoral districts of NICKEL BELT, NIPISSING—TIMISKAMING and TIMMINS—JAMES BAY, in the absence of more specific guidance and given the lack of expressed support from Member of Parliament for Nickel Belt, whose electoral district would be affected by changes to the other two electoral districts.

KENORA AND THUNDER BAY—RAINY RIVER

The Honourable Robert Nault, Member of Parliament for Kenora—Rainy River, objects to the boundary between the electoral districts of KENORA and THUNDER BAY—RAINY RIVER and proposes two alternatives. Both alternatives would require changes to the names of the electoral districts that were proposed in the Commission's Report.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The implication of Mr. Masse's objection (see above) and many of the presentations made at the Commission's public hearings in Northern Ontario was that the Commission should not hesitate to make use of a provision in subsection 15(2) of the Act which allows the Commission "in circumstances viewed by the commission as being extraordinary" to establish electoral districts having populations that are outside the range of "twenty-five per cent more or twenty-five per cent less of the electoral quota for the province." This provision has never before been invoked in a report of a federal electoral boundaries commission for Ontario, although it has been invoked and implemented by federal electoral boundaries commissions in Quebec and Newfoundland and Labrador.

As explained in this Commission's Report, the Commission is not prepared to re-establish the current electoral boundaries in Northern Ontario, in large measure because even the territorially

small, urban-based current electoral districts of Sault Ste. Marie and Sudbury have populations that are 30.7 per cent and 26.3 per cent below the provincial quotient. The Commission does not accept that small, urban-based electoral districts should be treated as having "extraordinary circumstances". Therefore, maintaining 11 electoral districts for Northern Ontario would require: 1) that some current electoral districts whose populations are not consistent with the allowable variance from the provincial quotient have their populations and territories significantly increased; and 2) that at least one of the larger, geographical electoral districts be deemed to have "extraordinary circumstances".

As explained on pages 5 and 6 of its Report, the Commission decided to establish an electoral district based on the Territorial District of Kenora (without Rainy River) that was to be considered as an extraordinary circumstance under subsection 15(2) of the Act. It did so on the basis of the immense size of the area involved and the absence of any urban area having a sizable population, the most populous municipality being Kenora itself at 15,838. The Report explains that taking such a step enabled the Commission to solve a great many apparent problems elsewhere in Northern Ontario, problems that were vividly highlighted at the public hearings.

Mr. Nault did not appear before the Commission at its public hearings. The Commission did not have the benefit when drawing the electoral boundaries of the statement he provided the Subcommittee on June 5, 2003: "The only point that's been made about exceptional circumstances is that it's too large for the member of Parliament to service it. I take exception to that, of course. I've been its member for 15 years, and I think we do a pretty good job of managing our way around the riding." Similarly, the Commission did not hear from him at the public hearings that he was quite content for Kenora—Rainy River to be expanded. Such a line of argument contradicts almost every presentation the Commission heard in Northern Ontario, as well as the objection of Mr. Masse referred to above.

If the Commission had known that Mr. Nault, the member of Parliament for the largest electoral district in Ontario, would "take exception" to the claim that the territory of this electoral district is too large, then it could well have been more aggressive in questioning those who argued that proposed electoral districts that were much smaller in territory than Kenora—Rainy River were really too large for effective representation. If Mr. Nault can effectively represent and serve the residents living in the huge area of Kenora—Rainy River, then presumably other members could do an equally effective job in other electoral districts in Northern Ontario having territories of similar or smaller size. Moreover, had we known when revising the federal electoral boundaries that Mr. Nault has no particular difficulty representing and servicing an electoral district the size of Kenora—Rainy River, the Commission might have taken less seriously than it did the arguments made at the public hearings that some of the electoral districts the Commission originally proposed were simply far too large for a member to serve and represent. In short, Mr. Nault is effectively arguing that it is *not* the case that Northern Ontario merits extra parliamentary representation based solely on the immense distances within its territory.

The easiest way for the Commission to respond to Mr. Nault's objection would be to revert to the proposals for Northern Ontario that it originally made in its August 2002 Proposals. Reverting back to these would mean, among other things, the establishment of an electoral district stretching from Thunder Bay to Sault Ste. Marie. Nevertheless, after careful consideration, the

Commission has decided that responding to Mr. Nault's objection by returning to its original proposals would be irresponsible. While satisfying Mr. Nault, it would presumably infuriate many other members of Parliament and residents of Northern Ontario who prefer the boundaries advanced in the Commission's Report to those it originally proposed in August 2002. The Commission notes that no other member of Parliament from Northern Ontario signed Mr. Nault's objection. Reverting back to the original proposal would also be against the wishes of the Mayor of Atikokan, who at the public hearing in Thunder Bay expressed the view that the Atikokan area should not be attached to Kenora—Rainy River.

But this presents the Commission with an obvious dilemma. If it rejects Mr. Nault's objection, it is recognizing that an electoral district warrants "extraordinary circumstances" when the incumbent member explicitly states that this is not the case. If it accepts Mr. Nault's objection, it must accept that the circumstances of the electoral district of Thunder Bay—Atikokan would be even more "extraordinary" than those of Kenora—Rainy River. The population of Thunder Bay—Atikokan would be 67,589, Kenora—Rainy River would be 78,758 and THUNDER BAY—SUPERIOR NORTH would remain (as proposed in the Commission's Report) at 83,657. Even if the populations of the two electoral districts based in Thunder Bay were equalized, the resulting number for both electoral districts would still be lower than that of Kenora—Rainy River and all three would then have to be considered as having "extraordinary circumstances".

Notwithstanding Mr. Nault's important claim that it is desirable for the electoral district of Kenora—Rainy River to be left as it is, the Commission believes that it would be abusing its discretionary authority if, by accepting Mr. Nault's objection, it attempted to justify the establishment of one or both of the Thunder Bay-based electoral districts with populations below that of Kenora—Rainy River and more than 25 per cent below the provincial quotient. The Commission believes that, if it makes use of its discretionary authority to establish certain electoral districts with populations more than 25 per cent below the provincial quotient, it must do so solely in circumstances that are demonstrably extraordinary.

The Commission recognizes the highly unusual circumstances of establishing an electoral district that requires "extraordinary circumstances" when the member of Parliament for that electoral district has stated to the Subcommittee that such a determination is not required. But it is important to point out that Mr. Nault does not reject the idea of extraordinary circumstances applying to this electoral district. His alternative recommendation to the Subcommittee, should the Commission decide against reverting to its August 2002 Proposals, is to maintain the electoral boundaries as they currently exist. This position depends upon having the electoral district declared as having "extraordinary circumstances", albeit with a population that is 26.8 per cent below the existing provincial quotient, whereas our recommendation establishes a population at 43.7 per cent below the provincial quotient.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Nault's objection and maintains its decision with respect to the boundary between the electoral districts of KENORA and THUNDER BAY—RAINY RIVER.

Eastern Ontario and City of Ottawa

CARLETON—LANARK, LANARK—FRONTENAC—LENNOX AND ADDINGTON, LEEDS—GRENVILLE, AND NEPEAN—CARLETON

Mr. Scott Reid, Member of Parliament for Lanark—Carleton, objects to the Commission's decision to include the Town of Mississippi Mills within the proposed electoral district of CARLETON—LANARK. He wants to keep all the municipalities of Lanark County (including Mississippi Mills) within the same electoral district. In order to do so, while maintaining appropriate population numbers, he proposes that part of the former Rideau Township (now within the City of Ottawa) be moved from the proposed electoral district of NEPEAN—CARLETON to the proposed CARLETON—LANARK (which would need a new name if it did not include any portion of Lanark County) and that the Township of South Frontenac be moved from the proposed electoral district of LANARK—FRONTENAC—LENNOX AND ADDINGTON to that of LEEDS—GRENVILLE.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

Mr. Reid has been very helpful to the Commission by proposing a plan to ensure that, even if the changes he wants were implemented, the populations of the affected electoral districts would be within an appropriate range. Indeed, Mr. Reid deserves credit for devising a plan in which his proposed electoral districts are more equal in population than the plan proposed by the Commission. Mr. Reid has also been helpful to the Commission by constantly understanding that the current electoral district of Lanark—Carleton, with a population of 138,398, cannot remain as it is.

But his case for change is not supported, as his presentation to the Subcommittee would otherwise suggest, by emphasizing that in the Commission's public hearings in Ottawa, Mayor Ron Pettem of Mississippi Mills indicated a preference that Lanark not be split up.

Despite Mayor Pettem indicating a desire for Lanark County to be kept in a single electoral district, he also indicated a desire for Mississippi Mills to be linked with a Kanata-based electoral district. Mayor Pettem effectively stated that his first choice is the status quo; a choice that Mr. Reid himself understands is not viable. This is why, at the public hearing, the Commission pressed the mayor to choose between keeping Lanark County together and keeping the Town of Mississippi Mills in the same electoral district as the Kanata area within the amalgamated City of Ottawa. As Mr. Reid acknowledges, when faced with this choice, Mayor Pettem chose to be connected with Ottawa. It is true that others emphasized the paramount importance of keeping Lanark County together. This was a message the Commission heard throughout Eastern Ontario with respect to almost all the counties. What is especially notable about Mayor Pettem's comments to the Commission is that he was the only municipal spokesperson east of Peterborough to suggest that it might be more desirable for a particular municipality to be linked with other municipalities outside its own county rather than with those within its county.

In its Report, the Commission accommodated Mayor Pettem's request to be linked with the Kanata area, while simultaneously correcting many of the problems associated with its initial

proposals for Eastern Ontario, problems that were repeatedly pointed out at the Commission's public hearings in Whitby, Belleville, Kingston and Ottawa. Mr. Reid subsequently informed the Subcommittee that the Mississippi Mills Town Council has adopted a motion approving that the municipality remain in an electoral district with the remainder of Lanark County, a decision that contradicts Mayor Pettem's position. Unfortunately, satisfying Lanark County's objective would prevent the Commission from remedying a problem raised during the hearings, which arises with respect to the territory governed by the Frontenac Management Board. Part of this territory includes the Township of South Frontenac, which Mr. Reid wants to include within the electoral district of LEEDS—GRENVILLE. Mr. Reid claims that such a move is less disruptive than it would be if Frontenac were still a county "because the administrative apparatus of Frontenac County was largely dismantled in 1997 as a result of a unique amalgamation experiment in which the county's many townships were merged into four large townships, which took over the most important county functions, notably roads," as stated before the Subcommittee on June 5, 2003. The first point to note is that there were no presentations at the public hearings supporting the Commission's original proposal to link the Township of South Frontenac with LEEDS—GRENVILLE. In fact, there was considerable opposition. Perhaps the most significant presentation in this regard was made at the Commission's public hearing in Kingston by Ms. Elizabeth Fulton, CAO Clerk-Treasurer of the Frontenac Management Board. She pointed out the importance of the Frontenac identity, noting that all the merged townships maintained the name "Frontenac". She (and others) argued that "there is not an acknowledged affiliation, a recognized community of interest between South Frontenac and the Leeds-Grenville area." Finally, Ms. Fulton noted that, in its Proposals, the Commission had allocated the four Frontenac townships to three separate electoral districts. She urged that this be reduced to two, acknowledging that the Township of Frontenac Islands needed to be linked with the City of Kingston rather than with the other Frontenac townships. What Mr. Reid is proposing is that, in order for Lanark County to be kept within one electoral district, the area governed by the Frontenac Management Board should be redivided among three electoral districts in a way that was specifically objected to by its official spokesperson (Ms. Fulton) at the Commission's public hearing.

With respect to the area of the former Rideau Township (excluding Manotick), Mr. Reid states: "In recommending the re-establishment of a link between the former Rideau Township and the former Goulbourn Township -- both of which are now wards of the City of Ottawa -- I'm supporting a proposal made by David Pratt, who is the MP for Nepean-Carleton, at the boundary Commission hearings last November." Mr. Reid is certainly correct in claiming that Mr. Pratt's preference was to keep the Goulbourn and Rideau areas together. However, it is notable that Mr. Pratt also made this comment at the public hearing: "Frankly, the Township of Rideau, I suppose you could say it's kind of a wild card; it could float back and forth between these two ridings." In any event, the area of the former Rideau Township is currently within the electoral district of Nepean—Carleton. In its Report the Commission decided to keep it within the reconfigured electoral district of NEPEAN—CARLETON; the Member of Parliament currently representing this area (Mr. Pratt) has not filed an objection, nor is there any evidence at this stage in the process that he supports Mr. Reid's objection.

During the Subcommittee's deliberations, Mr. Rick Borotsik, Member of Parliament for Brandon—Souris, made the following comment: "All right. So the members this touches upon are all in agreement [with Mr. Reid]." As noted above, the evidence with respect to Mr. Pratt is not entirely clear. More importantly, none of the members of the Subcommittee referred to Mr. Larry McCormick, Member of Parliament for Hastings—Frontenac—Lennox and Addington, who currently represents the Township of South Frontenac. The Subcommittee did not appear at all concerned about what his position might be with respect to the allocation of South Frontenac. In his presentation at the public hearing in Belleville, Mr. McCormick opposed the linking of South Frontenac with an electoral district based on the United Counties of Leeds and Grenville and urged the Commission to maintain the north–south orientation represented by the counties of Hastings and Lennox and Addington and by the Frontenac Management Board. The Commission considers that one of its responsibilities in a situation such as this is to be concerned with the interests of people in places who are affected by changes proposed by members, but whose representatives are not part of an apparent parliamentary consensus.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Reid's proposal with respect to the allocation of the Town of Mississippi Mills and the concomitant changes affecting neighbouring electoral districts.

OTTAWA SOUTH AND NEPEAN—CARLETON

The Honourable John Manley, Member of Parliament for Ottawa South, objects to the Commission's decision to move from the current electoral district of Ottawa South to NEPEAN—CARLETON, the area that is west of the Canadian Pacific Railway and the Airport Parkway and south of Hunt Club Road.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The population of the area in question is 3,485. Although the change advocated by Mr. Manley means that OTTAWA SOUTH becomes 10.4 per cent above the provincial quotient, the Commission is willing to accept a variation of this magnitude.

DISPOSITION

The Commission accepts Mr. Manley's proposal that the area within the current electoral district of Ottawa South that is west of the Canadian Pacific Railway and the Airport Parkway and south of Hunt Club Road should remain in OTTAWA SOUTH rather than be moved to NEPEAN—CARLETON.

GLENGARRY—PRESCOTT—RUSSELL AND STORMONT—DUNDAS—SOUTH GLENGARRY

The Honourable Don Boudria, Member of Parliament for Glengarry—Prescott—Russell, objects to the Commission's decision to include all of the Township of South Glengarry within the electoral district of STORMONT—DUNDAS—SOUTH GLENGARRY. He wishes to maintain the current boundary between the two electoral districts.

CONSIDERATION

The population of the area in question is 4,666. The main issue here is the splitting of the recently amalgamated Township of South Glengarry between two electoral districts. At no time throughout this process has the Commission proposed that the township be split. Mr. Boudria is proposing it now, but without any evidence that the mayor and council (or anybody else) supports his position.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Boudria's objection and retains the boundaries of the electoral district as proposed in its Report.

PETERBOROUGH AND HALIBURTON—KAWARTHA LAKES—BROCK

Mr. Peter Adams, Member of Parliament for Peterborough, objects to the inclusion of the Township of Cavan-Millbrook-North Monaghan within the electoral district of HALIBURTON—KAWARTHA LAKES—BROCK. He proposes that it be part of the electoral district of PETERBOROUGH.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The 2001 population of the township in question is 8,453. To move it as Mr. Adams suggests would mean that the electoral district of PETERBOROUGH would be 10.9 per cent above the provincial quotient while HALIBURTON—KAWARTHA LAKES—BROCK would be 4.4 per cent below. More importantly, the reeve and council of the Township of Cavan-Millbrook-North Monaghan declared to the Commission at the time of its public hearings, in a letter dated October 31, 2002, that they wish their township to be in the electoral district of HALIBURTON—KAWARTHA LAKES—BROCK. Mr. Adams presented no evidence to suggest that this position has changed.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Adams' proposal to include the Township of Cavan-Millbrook-North Monaghan within the electoral district of PETERBOROUGH.

Southwestern Ontario

GREY—BRUCE—OWEN SOUND AND HURON—BRUCE

Mr. Ovid Jackson, Member of Parliament for Bruce—Grey—Owen Sound, objects to the Commission's decision to allocate the municipality of Brockton to the electoral district of HURON—BRUCE. He provides a number of alternatives, which include either allocating the municipality of Brockton to GREY—BRUCE—OWEN SOUND or splitting the municipality between two electoral districts.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

Accepting Mr. Jackson's proposal to allocate Brockton to GREY—BRUCE—OWEN SOUND would mean that this electoral district would be 12.3 per cent below the provincial quotient and HURON—BRUCE would be 4.2 per cent above. The Commission sees no reason to accept such variation in populations between two adjoining, mainly rural electoral districts, both of which already contain parts of Bruce County, the county in which Brockton is located. The Commission is also not prepared to split the municipality of Brockton, so that part of the municipality, the community known as Walkerton, remains in its current electoral district. It is no doubt true that Mr. Jackson has worked very hard on behalf of residents of Brockton (especially Walkerton), but this is not a factor that the Commission is authorized to take into account when it is deciding on federal electoral boundaries.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Jackson's proposal to alter the boundary between HURON—BRUCE and GREY—BRUCE—OWEN SOUND.

ESSEX AND WINDSOR—TECUMSEH

The Honourable Susan Whelan, Member of Parliament for Essex, objects to the Commission's decision to include all of the Town of Tecumseh within WINDSOR—TECUMSEH. She wishes to maintain the existing boundary between Windsor—St. Clair (the current name of the electoral district) and Essex.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

This is an exceptionally complicated issue. Ms. Whelan's position is that the boundaries of the electoral district of Essex should remain exactly as they are, notwithstanding three crucial facts: 1) the population of the current electoral district of Essex according to the 2001 census is 121,750; 2) the Town of Tecumseh (population 25,105), the product of a municipal amalgamation that occurred since the last redistribution, now straddles the boundary between the two electoral districts; and 3) since the current redistribution process started in 2002, the municipal boundary between the City of Windsor and the Town of Tecumseh has changed such

that the current electoral district of Essex now contains approximately 1,100 people who live in the City of Windsor.

Ms. Whelan's declared objectives are to maintain Essex as a primarily agricultural electoral district and to ensure that important agricultural territories are not included within electoral districts that are primarily urban. In her testimony at the hearings of the Subcommittee on May 27, 2003, she stated: "When you look at the current riding redistribution, – 61% of it is rural polls." While most spokespeople for agricultural areas argue the populations for electoral districts in agricultural areas should be below the provincial quotient, Ms. Whelan is arguing that it is quite acceptable for ESSEX to be the second most populous electoral district in the province. At the hearings of the Subcommittee, Mr. Scott Reid, Member of Parliament for Lanark—Carleton, asked her if she could suggest an area of the electoral district that could be added to a Windsor-based electoral district. She could not.

Contrary to what Ms. Whelan stated at the hearing of the Subcommittee, it is not the case that "the population in Essex has traditionally been larger than the two city ridings." The redistribution following the 1991 census established Essex with a population of 99,263, Windsor—St. Clair with 103,124 and Windsor West with 102,282. The population of Essex has grown dramatically since 1991. It is unlikely that all the new residents are farmers. In her evidence to the Subcommittee, Ms. Whelan stated that there were 105 farms in that part of the Town of Tecumseh that the Commission is proposing to move from the electoral district of Essex to the electoral district of WINDSOR—TECUMSEH. Since the total population of this area is 7,420, it is obvious that most of the people in this area do *not* live on farms. Ms. Whelan acknowledged this point herself when she claimed that "In Sandwich South [the area in question], there's a strong automotive parts manufacturing sector that employs a large number of people" from other parts of the electoral district of Essex. Presumably, a similarly large number of these employees also come from the City of Windsor and the Town of Tecumseh.

Ms. Whelan's position before the Subcommittee was that the part of the current electoral district of Essex now contained within the boundaries of the City of Windsor should stay within ESSEX, even though it contains the Windsor airport, industrial land, "and people who go into the city of Windsor." As Ms. Whelan's stated objective is to maintain the rural character of the electoral district of Essex, it seems surprising that she wants even this area to be maintained within its borders. Moreover, to accommodate this would mean that the City of Windsor would be situated in three different electoral districts.

The most persuasive part of Ms. Whelan's case is that the 105 farms now contained within the Town of Tecumseh should not be included within an electoral district that is otherwise completely urban. The Commission heard similar arguments at its public hearings in Ottawa concerning farms located in the eastern portion of what is now the City of Ottawa. But rather than arguing for boundaries to remain unchanged, people appearing before us in Ottawa on this issue showed us where to draw the boundary to keep the farms in a rural electoral district and new suburban development in a more urban-based electoral district. The Commission adopted the proposed boundary and there have been no objections on this matter from the two members of Parliament who were affected.

Ms. Whelan and her supporters, which include the mayor and council of Tecumseh, did not propose alternatives. They simply want to keep things as they are – and to maintain a "rural" electoral district containing many non-rural areas that would be the second most populous electoral district in the province, significantly more populous than the two adjoining Windsor-based electoral districts. To maintain the rural focus of the electoral district of Essex, it would have been helpful had Ms. Whelan proposed some boundary changes that would have reduced the population of Essex while advancing this objective.

DISPOSITION

The Commission rejects Ms. Whelan's proposal to maintain the existing boundary between Windsor—St. Clair (the current name of the electoral district) and Essex.

MIDDLESEX—KENT—LAMBTON AND SARNIA—LAMBTON

Mrs. Rose-Marie Ur, Member of Parliament for Lambton—Kent—Middlesex, objects to the Commission's decision to include the municipalities of Plympton-Wyoming, Enniskillen, Petrolia and Oil Springs within the electoral district of SARNIA—LAMBTON. These municipalities are currently part of the existing electoral district of Lambton—Kent—Middlesex. She acknowledges that the existing electoral district of Sarnia—Lambton requires additional population. However, she proposes that the additional population come from "Wallaceburg, Dover Township and Walpole Island," all areas currently within Lambton—Kent—Middlesex, as stated before the Subcommittee on May 15, 2003.

Mrs. Ur also objected to the name of MIDDLESEX—KENT—LAMBTON, proposing instead that the existing name be maintained, regardless of what the Commission decides with respect to the boundary.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The changes proposed by Mrs. Ur would have only a minor impact on the total populations for each of the two electoral districts. In other words, the populations of the two areas that are proposed to be traded are close enough so as not to cause any concern to the Commission.

The problem is with the area that Mrs. Ur refers to as "Wallaceburg, Dover Township and Walpole Island." Wallaceburg and Dover Township are no longer municipalities with legally defined boundaries; they are part of the City of Chatham-Kent. At the public hearing in London and in its Report (page 26), the Commission pointed out that the City of Chatham-Kent (population 107,341) is already split by an electoral boundary, with part of the municipality in CHATHAM-KENT—ESSEX and part in MIDDLESEX—KENT—LAMBTON. Mrs. Ur is proposing that it be split again, such that its territory be divided among three electoral districts. She has presented no evidence to suggest that the City of Chatham-Kent, or any of its residents, would support such action.

Walpole Island is an Indian reserve. Mrs. Ur is proposing to move it from one electoral district to another without presenting any evidence that any resident of the reserve supports her position.

With respect to the name, Mrs. Ur's claim is that, in order to save public funds, the name should not be changed until "the time comes for a change in member representation." In the Commission's view, such a position is inconsistent with the provisions of the Act.

DISPOSITION

The Commission rejects Mrs. Ur's proposal to alter its decision concerning the boundary between MIDDLESEX—KENT—LAMBTON and SARNIA—LAMBTON and the proposal to change the name of MIDDLESEX—KENT—LAMBTON.

Niagara Region and City of Hamilton

WELLAND AND NIAGARA WEST—GLANBROOK

Mr. Tony Tirabassi, Member of Parliament for Niagara Centre, objects to the Commission's decision to include the Town of Pelham in the electoral district of NIAGARA WEST—GLANBROOK. He proposes instead that it be in the electoral district of WELLAND.

Furthermore, Mr. Tirabassi objects to the name of Welland. He proposes instead that it be Niagara Centre.

Mr. John Maloney, Member of Parliament for Erie—Lincoln, also objects to the name of Welland. He proposes that it be changed to Niagara South.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The 2001 population of the Town of Pelham is 15,272. Mr. Tirabassi himself acknowledges that simply moving Pelham from one electoral district to the other creates a population imbalance that is unlikely to be accepted. He suggests that the Commission "go back and find how the population shift would work," as stated before the Subcommittee on May 15, 2003. At least two distinct alternatives were discussed by the Subcommittee, but Mr. Tirabassi did not commit himself to any particular one. The alternative that he appeared to favour involved the neighbouring electoral district of HALDIMAND—NORFOLK and required splitting the County of Haldimand.

With respect to Mr. Tirabassi's desire to maintain the name of Niagara Centre, the Commission notes that the existing electoral district is in the centre of the Regional Municipality of Niagara. It is surrounded on all sides by other parts of the region. The electoral district of WELLAND, as defined by the Commission, contains two municipalities, Port Colborne and Wainfleet, whose southern boundaries are Lake Erie. Wainfleet's western boundary is the County of Haldimand. It is therefore geographically inaccurate to refer to the area as Niagara Centre.

Mr. Maloney's desire to adopt the name of Niagara South, a position supported by the Committee, is also geographically inaccurate. Residents of the City of St. Catharines, who are included within the electoral district, would likely be confused if told that they were to be part of an electoral district called Niagara South.

DISPOSITION

For population reasons acknowledged by Mr. Tirabassi, the Commission cannot simply move the Town of Pelham from one electoral district to another. No other alternatives were advanced in any consistent or coherent way. The Commission therefore rejects the proposal to alter any of the boundaries in this area.

Because the two members of Parliament currently representing the area that the Commission has described as WELLAND cannot agree on an alternative name, the Commission rejects both alternatives and maintains its decision to establish an electoral district known as WELLAND.

HAMILTON CENTRE

Mr. Stan Keyes, Member of Parliament for Hamilton West, objects to the proposed boundaries for HAMILTON CENTRE. He objects to the separation of the Westdale community from the current electoral district of Hamilton West.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

In his testimony before the Subcommittee, Mr. Keyes admitted that accommodating his desired outcome would require making changes to many electoral districts to the east of HAMILTON CENTRE. The Commission does not believe it is appropriate at this stage to embark on a boundary change that would produce radical alterations to other electoral districts, particularly when there is no agreement from the members affected.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Keyes' objection to change the boundaries of HAMILTON CENTRE.

HAMILTON EAST—STONEY CREEK

Mr. Tony Valeri, Member of Parliament for Stoney Creek, objects to the name HAMILTON EAST—STONEY CREEK and proposes instead that the electoral district be called Hamilton—Stoney Creek.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

In its original Proposals, the Commission used the name "Hamilton East" to describe the proposed electoral district that has exactly the same boundaries as HAMILTON EAST—STONEY CREEK. The Commission added the name "Stoney Creek" as a result of Mr. Valeri's intervention at the public hearing. Until Mr. Valeri's objection, no one had suggested to the Commission that the name "Hamilton East" not be used. In the absence of evidence that anyone associated with the current electoral district of Hamilton East, including its Member of Parliament, agrees to drop the name, the Commission sees no justification in doing so.

DISPOSITION

The Commission rejects the proposal from Mr. Valeri to change the name of the electoral district of HAMILTON EAST—STONEY CREEK to Hamilton—Stoney Creek.

Waterloo Region

CAMBRIDGE AND KITCHENER—CONESTOGA

Mr. Janko Peric, Member of Parliament for Cambridge, objects to the Commission's decision to allocate the Township of North Dumfries to the electoral district of KITCHENER—CONESTOGA. He proposes instead that it be in CAMBRIDGE.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The Commission reconfigured the current electoral district of Waterloo—Wellington such that it became KITCHENER—CONESTOGA, in response to objections from Wellington County that the Commission had originally proposed that the county be divided among five different electoral districts. Without any part of Wellington County, the remaining part of the electoral district was short of population. Cambridge, including North Dumfries, was well above the provincial quotient. Given that North Dumfries is part of the Regional Municipality of Waterloo, like all the other proposed components of KITCHENER—CONESTOGA, it seemed to make sense to allocate North Dumfries to KITCHENER—CONESTOGA. However, the Commission now has the benefit of Mr. Peric's views on this matter, as well as those of the North Dumfries municipal council. Following their recommendations would mean that CAMBRIDGE would be 10.7 per cent above the provincial quotient and KITCHENER—CONESTOGA would be 10.2 per cent below.

DISPOSITION

The Commission accepts Mr. Peric's proposal that the Township of North Dumfries be included in the electoral district of CAMBRIDGE rather than in KITCHENER—CONESTOGA. The name of this electoral district remains Cambridge.

Halton, Peel, York and Dufferin Regions

THE REGIONAL MUNICIPALITY OF HALTON

Mr. Julian Reed, Member of Parliament for Halton, proposes that there be four electoral districts contained entirely within the Regional Municipality of Halton.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The Commission addressed this issue on page 33 of its Report. It is not willing to accept that there be four electoral districts within the Regional Municipality of Halton having an average population of 93,807.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Reed's proposal that there be four electoral districts contained entirely within the Regional Municipality of Halton.

HALTON AND BURLINGTON

Mr. Julian Reed, Member of Parliament for Halton, objects to the way in which the Commission drew the boundary between the electoral districts of HALTON and BURLINGTON. In particular, he proposes that an area within the City of Burlington known as the "Palmer community", bounded by Upper Middle Road, Walkers Line, the Queen Elizabeth Way and Guelph Line, be included in the electoral district of BURLINGTON, rather than in HALTON as the Commission proposed in its Report.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

At the May 26, 2003, hearing of the Subcommittee, Mr. Reed stated that the Palmer community "was moved to the riding of Halton by the Commission even though this was never proposed and no one at the public hearings requested that it be included in Halton." Mr. Reed then goes on to quote from the Commission's Report (page 34) where the following statement is made: "The only other change to this electoral district is to follow a suggestion made at the hearing that Guelph Line be the north–south boundary between Dundas Street and Upper Middle Road rather than Highway No. 407."

Mr. Reed is correct that no one at the public hearings proposed that the Palmer community be moved from Burlington to Halton. The Commission made the change as a result of accepting the proposal made at the public hearing in Hamilton by Councillor Mike Wallace of the City of Burlington (speaking for himself) that Guelph Line be the north–south boundary between Dundas Street and Upper Middle Road rather than Highway No. 407. Accepting this proposal then caused the Commission to believe that the populations of the two electoral districts could be made more equal by extending the new north–south boundary (Guelph Line) south to the Queen Elizabeth Way, thereby moving the Palmer community (population 7,671) from BURLINGTON

to HALTON. The Commission regrets that it did not explain this reasoning in its Report. Mr. Reed has suggested that this area identifies with the City of Burlington and does not have ties to rural Milton. For this reason it should remain in the electoral district of BURLINGTON.

DISPOSITION

The Commission finds that Mr. Reed's argument about the Palmer community is persuasive and accepts his proposal to allocate the area within the City of Burlington bounded by Upper Middle Road, Walkers Line, the Queen Elizabeth Way and Guelph Line to the electoral district of BURLINGTON rather than HALTON.

OAK RIDGES—MARKHAM AND YORK—SIMCOE

The Honourable Maurizio Bevilacqua, Member of Parliament for Vaughan—King—Aurora, objects to the division of the Township of King between two electoral districts and to the name of the electoral district of OAK RIDGES—MARKHAM because it contains no reference to the Township of King.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

Mr. Bevilacqua presented the recommendation of the Township of King Council that the entire Township of King be placed in the DUFFERIN—CALEDON electoral district or, alternatively, that the entire Township of King be placed in the electoral district of YORK—SIMCOE.

Both of the recommendations Mr. Bevilacqua proposes have problems. Moving the Township of King into the electoral district of DUFFERIN—CALEDON would reduce the size of the electoral district of OAK RIDGES—MARKHAM, leaving it at 13.8 per cent below the provincial quotient. This change would also sever the transportation link within the electoral district of YORK—SIMCOE for communities around Cook's Bay. Alternatively, if all of the Township of King were placed in the electoral district of YORK—SIMCOE, this would result in this electoral district becoming too large and, at 20.3 per cent above the provincial quotient, would become the most under-represented electoral district in the province.

As for his objection to the name of the electoral district of OAK RIDGES—MARKHAM, all or parts of four different municipalities are contained in OAK RIDGES—MARKHAM: King, Richmond Hill, Whitchurch-Stoufville and Markham. The first three of these municipalities are all closely associated with the Oak Ridges moraine. The name "Oak Ridges" has been in use since the last redistribution and the Commission sees no reason not to use it in the future.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Bevilacqua's objections with respect to the Township of King and to the name of OAK RIDGES—MARKHAM.

BRAMALEA—GORE—MALTON AND BRAMPTON—SPRINGDALE

Mr. Gurbax Malhi, Member of Parliament for Bramalea—Gore—Malton—Springdale, objects to the Commission's decision to allocate the area within the City of Brampton bounded by Dixie Road, Bovaird Drive, Torbram Road and Brampton's northern city limits to the electoral district of BRAMPTON—SPRINGDALE and proposes that the area within the cities of Brampton and Mississauga bounded by Bovaird Drive, Bramalea Road, Derry Drive East and Dixie Road be allocated to BRAMPTON—SPRINGDALE.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The population of the area that Mr. Malhi proposes to remove from BRAMPTON—SPRINGDALE is 24,818. The population that he proposes to add is 34,855. This would mean that, if his recommendation were accepted, this electoral district would have a population of 126,812, the highest in the province by almost 5,000 people and it would be 17.8 per cent above the provincial quotient. Such a variance would require highly unusual circumstances. Mr. Malhi does not make the case that such a variance is justified.

There was discussion in the Subcommittee about using a road to the south of Bovaird Drive as a boundary to reduce this variance. Nevertheless, Mr. Malhi gives no convincing reason for using Bramalea Road as a north–south boundary rather than Dixie Road. The Commission notes that, in her presentation at the public hearings, Mayor Susan Fennell of Brampton proposed a plan in which Dixie Road was one of two major north–south boundaries. Mr. Malhi is the only person to have suggested to the Commission that Bramalea Road is a superior boundary.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Malhi's proposal concerning the boundary between BRAMALEA—GORE—MALTON and BRAMPTON—SPRINGDALE.

MISSISSAUGA—COOKSVILLE, MISSISSAUGA SOUTH AND PEEL CENTRE

Ms. Albina Guarnieri, Member of Parliament for Mississauga East, objects to the exclusion from Mississauga—Cooksville of two different portions of the City of Mississauga. In its Report, the Commission allocated one of these areas to the electoral district of Peel Centre and the other to the electoral district of MISSISSAUGA SOUTH.

She also objects to the name Mississauga—Cooksville and proposes that it be changed to Mississauga East.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

Ms. Guarnieri proposes that the area bounded by Central Parkway East, Burnhamthorpe Road East, Cawthra Road and Highway No. 403 be included within Mississauga—Cooksville rather than within Peel Centre. The population of this area is 5,289. Her arguments about the

community of interest of this area with the area east of Central Parkway East are quite convincing. However, the problem for the Commission is that Mississauga—Cooksville happens to be the most populous of all the electoral districts the Commission has proposed for Ontario. Ms. Guarnieri's proposal makes it even more overpopulated, 18.8 per cent above the provincial quotient. She makes no proposal about an area that could be removed from Mississauga—Cooksville, despite suggestions at the Subcommittee that she do so.

The other area about which she is concerned (the Coram Crescent area) is bounded by Dundas Street East, Cawthra Road, Queensway East and the Etobicoke Creek (Mississauga's boundary with the City of Toronto). Its population is only 374. At the public hearing in Mississauga, various alternative boundaries were outlined to the Commission by Ms. Mary Ellen Bench, City Solicitor for Mississauga and by the Honourable Steve Mahoney, Member of Parliament for Mississauga West. In Ms. Bench's Scenario 2 and in Mr. Mahoney's scenarios 1, 5 and 6, the area in question was separated from the area to the north of Dundas Street East in the same way that the Commission ended up drawing the boundary separating Mississauga—Cooksville from MISSISSAUGA SOUTH. At the public hearing, the Commission did not have the benefit of Ms. Guarnieri's advice and consequently in its subsequent deliberations it relied on the proposals that had been presented. Nevertheless, at this stage in the process the Commission welcomes Ms. Guarnieri's intervention and is pleased to benefit from her superior knowledge of the area. Fortunately, the population in question is very small and Ms. Guarnieri's request can be accommodated, even if it means that the most populous electoral district in the province gains an additional 374 people.

Ms. Guarnieri suggested that the name of Mississauga East is superior to that of Mississauga—Cooksville. The Commission wishes to point out, however, that this electoral district is not aligned so as to occupy the eastern portion of the City of Mississauga. As it crosses westward past Hurontario Street, it enters an area in which major east–west streets (Burnhamthorpe, Dundas and Queensway) have the descriptor "West" attached to them rather than "East". It would be confusing for residents living in this area to be part of an electoral district called Mississauga East. Contrary to what Ms. Guarnieri stated in her testimony to the Subcommittee, the Cooksville GO (Transit) station *is* within the borders of this electoral district.

DISPOSITION

The Commission rejects Ms. Guarnieri's proposal concerning the boundaries of Mississauga—Cooksville and Peel Centre.

The Commission accepts Ms. Guarnieri's proposal concerning the boundary between Mississauga—Cooksville and MISSISSAUGA SOUTH, thereby increasing the population of Mississauga—Cooksville to 122,566. The revised southern boundary of Mississauga—Cooksville with MISSISSAUGA SOUTH is the Queensway West and Queensway East, starting at Mavis Road and proceeding eastward right to the border of the City of Toronto.

The Commission is not willing to drop the word "Cooksville" from the name of the electoral district. However, it acknowledges that this name is not appropriate to describe the eastern

portion. A compromise seems obvious: MISSISSAUGA EAST—COOKSVILLE is the revised name for this electoral district.

MISSISSAUGA—ERINDALE AND MISSISSAUGA SOUTH

Mrs. Carolyn Parrish, Member of Parliament for Mississauga Centre, and the Honourable Steve Mahoney, Member of Parliament for Mississauga West, both object to using Dundas Street West as the boundary between MISSISSAUGA—ERINDALE and MISSISSAUGA SOUTH on the grounds that it bisects the historical community of Erindale. However, each proposes a different solution to the problem.

Mr. Mahoney objects to the name MISSISSAUGA—ERINDALE and proposes instead that it be Mississauga—Erin Mills—Erindale.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The Commission had no intention of splitting the historic village of Erindale. In drawing the boundary as it did, the Commission was following the advice given to it by Mr. Mahoney (in his Scenario 1) at the public hearing in Mississauga. Mr. Mahoney is now objecting to the fact that the Commission acted as he had proposed in respect to this particular boundary.

Mrs. Parrish proposes to remedy the problem by moving to MISSISSAUGA—ERINDALE the area bounded by Dundas Street West, Mavis Road, Queensway West (and its extension westward to the Credit River) and the Credit River. The population of this area is 6,284.

Mr. Mahoney proposes a more modest change, aimed only at keeping all of the historic village of Erindale together in MISSISSAUGA—ERINDALE. The population of this area is approximately 1,200. The problem in determining the exact population indicates the problem with the proposal. In his testimony at the Subcommittee Mr. Mahoney indicated that he thought Old Carriage Road would be an appropriate eastern boundary for the area of the historic village. But residents on the western side of this road (including those in various courts and crescents) are separated from the historic village by the Credit Valley Golf and Country Club. The problem with Mr. Mahoney's proposal is that he has not presented a viable eastern boundary for the historic village and, for the purposes of legal descriptions appropriate for electoral boundaries, none appears to exist.

Mr. Mahoney wants to add Erin Mills to the name of MISSISSAUGA—ERINDALE on the grounds that this area includes a large portion of the population of the electoral district and that it is quite distinct from Erindale.

DISPOSITION

The Commission accepts Mrs. Parrish's proposal concerning the boundary between MISSISSAUGA—ERINDALE and MISSISSAUGA SOUTH, thereby increasing the population of MISSISSAUGA—ERINDALE to 120,354. Such acceptance accomplishes Mr. Mahoney's

original objective, but takes more population from MISSISSAUGA SOUTH than he deemed desirable. The revised population of MISSISSAUGA SOUTH (also taking into account the change described above in relation to MISSISSAUGA EAST—COOKSVILLE) is 113,003. The revised southern boundary of MISSISSAUGA—ERINDALE with MISSISSAUGA SOUTH is now Queensway West (and its westward extension to the Credit River) and the Credit River.

The Commission rejects Mr. Mahoney's proposal regarding the name of this electoral district and is persuaded by the Committee's concern that the electoral district's name should be understandable to all of the residents within the district. It is retaining the name, as proposed in its Report, MISSISSAUGA—ERINDALE.

MISSISSAUGA—STREETSVILLE

Mr. Mahoney objects to the name of the electoral district of MISSISSAUGA—STREETSVILLE and proposes that the name be Mississauga—Streetsville—Meadowvale.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

Mr. Mahoney proposes that the name be changed to Mississauga—Streetsville—Meadowvale on the grounds that many of the residents of this electoral district live in the area known as Meadowvale.

The problem with this proposal is that the area known as Meadowvale Village is not included with this electoral district, nor is the Meadowvale Conservation Park. If Meadowvale were included in the name of MISSISSAUGA—STREETSVILLE, there is a distinct possibility that residents of Meadowvale Village would mistakenly believe that they were included within this electoral district.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Mahoney's proposal concerning the name of MISSISSAUGA—STREETSVILLE.

PEEL CENTRE

Both Mr. Mahoney and Mrs. Parrish object to the name of the electoral district of Peel Centre and propose that the electoral district be called Mississauga Centre—Brampton South.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

Both Mr. Mahoney and Mrs. Parrish claim that Mississauga City Hall is included in this electoral district. This is not correct. It is included within the electoral district of MISSISSAUGA EAST—COOKSVILLE. The area around Mississauga City Hall and the adjoining Square One Shopping

Centre is quite properly seen as the centre of Mississauga. It would be misleading to use the name Mississauga Centre to describe an area that does not include the centre of Mississauga.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. Mahoney's and Mrs. Parrish's proposal concerning the name of the electoral district of Peel Centre, but accepts the Committee's recommendation that the name of this electoral district be MISSISSAUGA—BRAMPTON SOUTH.

Durham Region and City of Toronto

OSHAWA AND WHITBY—OSHAWA

Mrs. Judi Longfield, Member of Parliament for Whitby—Ajax, objects to the boundary within the City of Oshawa between the electoral districts of OSHAWA and WHITBY—OSHAWA. Rather than following Taunton Road West eastward to Ritson Road North, south on Ritson to Rossland Road East, and then eastward to Oshawa's city limits, Mrs. Longfield proposes that the boundary go eastward on King Street West to the Oshawa Creek, north along the creek to Rossland Road West, east on Rossland Road West to Simcoe Street North, north on Simcoe Street North to Winchester Road East, and east on Winchester Road East to the city limits. Her concern is that the community's sense of identity will be undermined by separating newer sections of the city from older parts.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The effects of such a proposed change on the population of the two electoral districts is minimal. Mrs. Longfield claims that the changes she suggests are supported by the Oshawa City Council and by Mr. Ivan Grose, Member of Parliament for Oshawa.

Mrs. Longfield is correct in her testimony that the Commission did not explain why it changed the boundary in question from its August 2002 Proposals to its March 2003 Report. The Commission regrets this omission. In fact, there were three presentations (from Mr. John Kettle, Ms. Deanna Wiley and the Honourable Jerry Ouellette, Member of the Provincial Parliament for Oshawa) at the Commission's public hearing in Whitby that specifically argued for the inclusion of the Oshawa airport within the OSHAWA electoral district. Notwithstanding the suggestion by Councillor Clare Aker on behalf of the City of Oshawa that the airport was of little relevance to the drawing of federal electoral districts and the claim from Councillor Mark Holland of the City of Pickering that the Oshawa airport would be closed down by 2012, the Commission was convinced by the arguments at the public hearing that it made sense to include the airport within the OSHAWA electoral district.

Councillor Aker's presentation at the public hearing is especially relevant to the case that Mrs. Longfield is making in this objection. Councillor Aker was arguing for a different boundary related to another proposal for Durham Region as a whole, a proposal the Commission was unable to accept. But Councillor Aker did allude to the desire of the City of Oshawa not to

perpetuate splits between the "old Oshawa" and the "new Oshawa" and to have within the OSHAWA electoral district the campus of the new University of Ontario Institute of Technology. The Commission considers these to be important considerations that it should take into account when deciding on Mrs. Longfield's proposal.

DISPOSITION

The Commission accepts Mrs. Longfield's proposal that the boundary between the electoral districts of OSHAWA and WHITBY—OSHAWA start at the east on King Street West at the boundary between the City of Oshawa and the Town of Whitby eastward on King Street West to the Oshawa Creek, north along the creek to Rossland Road West, east on Rossland Road West to Simcoe Street North, north on Simcoe Street North to Winchester Road East, and east on Winchester Road East to the city limits. The population of the revised electoral district of OSHAWA is 113,662 and that of the revised electoral district of WHITBY—OSHAWA is 112,802.

PICKERING—SCARBOROUGH EAST

Mr. John McKay, Member of Parliament for Scarborough East, objects to the decision of the Commission to establish the electoral district of PICKERING—SCARBOROUGH EAST.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

If the Commission were to accept this objection, it would be required to redraw a number of electoral districts within the Scarborough area of the City of Toronto and within the Regional Municipality of Durham, and yet members of these electoral districts have not submitted objections to the Commission's Report. Mr. McKay points out that members of Parliament from the Scarborough area were generally content with the Commission's Proposals and therefore did not make representations at the Commission's public hearings. However, in its Report, the Commission did not consider it possible to maintain its Proposals with respect to Scarborough for two principal reasons: 1) there was great dissatisfaction with the Commission's Proposals from almost all areas of Ontario east of Scarborough; and 2) there was an official presentation from the City of Toronto at the public hearings pointing out that, on an overall basis, the City was under-represented with respect to other parts of Ontario, and that the Scarborough area was especially under-represented. The Commission was persuaded that it had to act with respect to both these concerns. Fortunately for the Commission, the two concerns complemented each other, especially in light of the fact that the City of Toronto, unlike many municipalities, had no objection to the establishment of electoral districts that crossed its borders. Contrary to what Mr. McKay suggested to the Subcommittee, the brief presented by two Toronto city councillors did represent the City's official position.

DISPOSITION

The Commission rejects Mr. McKay's objection to the boundaries of the electoral district of PICKERING—SCARBOROUGH EAST.

City of Toronto

BEACHES—RIVERDALE AND EAST YORK

Mr. Dennis Mills, Member of Parliament for Toronto—Danforth, and the Honourable Maria Minna, Member of Parliament for Beaches—East York, object to the Commission's decision to use Danforth Avenue to divide the area covered by these two electoral districts. They urge that the Commission revert to its general plan advanced in its original Proposals, i.e. that Coxwell Avenue be used to separate the two electoral districts.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

During its public hearings, the Commission heard very little about the electoral districts of Toronto—Danforth and Beaches—East York. Neither Mr. Mills nor Ms. Minna appeared before the Commission, nor did they communicate in writing prior to the public hearings such that their views could become known at the hearings and therefore be considered by the Commission as it formulated its Report. We can only assume that both Mr. Mills and Ms. Minna were content with the August 2002 Proposals.

At the public hearings, the Commission did hear one persuasive presentation from Councillor Michael Tziretas that the boundaries should be reconfigured. The Commission deliberated carefully about whether it should act on the basis of one presentation. Apart from the substantive merits of his case, three other important factors were considered by the Commission:

1) Councillor Tziretas, as a member of the Toronto City Council, had to be considered as a legitimate spokesperson for his community; as a councillor, he himself is accountable to his electorate;

2) The proposal he advanced was self-contained; it affected no other electoral districts other than the two he was concerned about; and

3) The members of Parliament affected by the proposal would have an opportunity to respond at a later stage in the process.

We are now at that later stage and the members of Parliament have responded. Only since July 19, 2003, has the Commission had the benefit of being able to consider two sets of opposing arguments. Ms. Minna provided to the Subcommittee a substantial and well-researched document outlining a number of problems associated with using Danforth Avenue to divide the two electoral districts. The Commission has carefully considered both options and now concludes that the arguments advanced by Mr. Mills and Ms. Minna are more persuasive than those originally advanced by Councillor Tziretas.

The Commission wishes to note that the Act provides for only two mechanisms by which the Commission may be advised: 1) public hearings; and 2) objections from members of Parliament after the tabling of the Report. Some of the reactions to the Commission's Report, as revealed in the records of the Subcommittee and Committee, would suggest that people are surprised that the

Commission would accept recommendations for major change made at the public hearings by a presenter who does not have the prior agreement of the relevant members of Parliament. Others seem surprised that the Commission did not engage in consultations before revising the boundaries. The Commission's mandate at all times is to act in accordance with the provisions of the Act, which do not allow for public consultations outside the public hearings.

DISPOSITION

The Commission accepts the objection from Mr. Mills and Ms. Minna with respect to the use of Danforth Avenue as a boundary, and agrees to replace Danforth Avenue with Coxwell Avenue to divide the electoral districts of BEACHES—EAST YORK and TORONTO—DANFORTH.

TORONTO CENTRE

The Honourable Bill Graham, Member of Parliament for Toronto Centre—Rosedale, objects to the Commission's proposal to remove the reference to "Rosedale" from the electoral district's name, because the area known as Rosedale is integral to the historical heritage of the downtown area. He proposes that the existing name be retained.

CONSIDERATION BY THE COMMISSION

The Commission is sensitive to the historical significance of the name "Rosedale". Nevertheless it is concerned that the retention of Rosedale in the name of the electoral district is not appropriate since less than 10 per cent of the residents live in the geographical area known as Rosedale and because this electoral district contains other identifiable or historic communities, including Cabbagetown, Yorkville and Regent Park.

DISPOSITION

The Commission stands by the reasons contained in its Report and therefore cannot accept Mr. Graham's proposal concerning the name of the electoral district of TORONTO CENTRE.

Dated at Toronto, Ontario, this 11th day of August, 2003.

Honourable Mr. Justice Douglas Lissaman
Chairperson

Janet Hiebert
Member

Andrew Sancton
Member

CERTIFIED copy of the disposition of objections to the Report of the Federal Electoral Boundaries Commission for Ontario.

Will Fripp
Commission Secretary

COMMISSION DE DÉLIMITATION DES CIRCONSCRIPTIONS ÉLECTORALES

FÉDÉRALES POUR L'ONTARIO

2003

DÉCISIONS RENDUES PAR LA COMMISSION, CONFORMÉMENT AU PARAGRAPHE 23(1) DE LA *LOI SUR LA RÉVISION DES LIMITES DES CIRCONSCRIPTIONS ÉLECTORALES*, À L'ÉGARD DES OPPOSITIONS DÉPOSÉES PAR LES DÉPUTÉS CONCERNANT LE RAPPORT DU 14 MARS 2003 DE LA COMMISSION

MODIFICATIONS AU *RAPPORT DE LA COMMISSION DE DÉLIMITATION DES CIRCONSCRIPTIONS ÉLECTORALES FÉDÉRALES POUR L'ONTARIO*

Introduction

Le *Rapport de la Commission de délimitation des circonscriptions électorales fédérales pour l'Ontario* (« le rapport ») a été déposé à la Chambre des communes le 26 mars 2003.

Le 19 juillet 2003, Élections Canada a transmis à la commission les procès-verbaux et les témoignages afférents du Sous-comité de la révision des limites des circonscriptions électorales (« le sous-comité ») du Comité permanent de la procédure et des affaires de la Chambre (« le comité »). La commission a révisé les limites pour lesquelles il y a eu opposition, ayant reçu copie des oppositions et des procès-verbaux du sous-comité ainsi que le Quarante-deuxième rapport du comité.

La commission a reçu les oppositions de la part de 28 députés, présentées au sous-comité et publiées dans le Quarante-deuxième rapport du comité, et les a reclassées par régions géographiques, dans l'ordre suivant :

1. Nord de l'Ontario
2. Est de l'Ontario et ville d'Ottawa
3. Sud-Ouest de l'Ontario
4. Région de Niagara et ville de Hamilton
5. Région de Waterloo
6. Régions de Halton, Peel, York et de Dufferin
7. Région de Durham et ville de Toronto

Nord de l'Ontario

M. Brian Masse, député de Windsor-Ouest, s'oppose à la décision de la commission d'attribuer 10 circonscriptions électorales plutôt que 11 au nord de l'Ontario.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Les arguments de M. Masse sont très semblables à ceux présentés par de nombreux intervenants aux audiences publiques de la commission à Thunder Bay, Sault Ste. Marie, Timmins et le Grand Sudbury. La commission a répondu à ces arguments aux pages 4 et 5 de son rapport. Un problème supplémentaire se pose à cette étape-ci du processus : si la commission devait accepter l'opposition de M. Masse, il faudrait que les limites des circonscriptions électorales fédérales soient considérablement modifiées tant dans le nord que dans le sud de l'Ontario et personne, y compris les députés, n'aurait l'occasion d'intervenir.

DÉCISION

La commission rejette l'opposition de M. Masse concernant le nombre de circonscriptions attribuées au nord de l'Ontario.

NIPISSING—TIMISKAMING ET NICKEL BELT

M. Bob Wood, député de Nipissing, s'oppose à la décision de la commission d'agrandir la circonscription actuelle de Nipissing vers le nord de façon à inclure la région de Tri-Town, plutôt que vers l'ouest de façon à inclure la ville de Nipissing Ouest.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

M. Wood n'a pas proposé de tracé précis pour la limite nord de la circonscription remaniée de Nipissing et n'a pas indiqué non plus dans le texte de son opposition officielle dans quelle circonscription la région de Tri-Town devrait être située. Il soutient sans équivoque, toutefois, que la région de Tri-Town (Haileybury, New Liskeard et Cobalt) ne devrait pas être liée à North Bay. Aux audiences du sous-comité, M. Wood a semblé souscrire à une proposition visant à rattacher la région de Tri-Town à la circonscription de NICKEL BELT : la circonscription de NIPISSING—TIMISKAMING obtiendrait la ville de Nipissing Ouest de NICKEL BELT, qui, en échange, obtiendrait la région de Tri-Town située dans la circonscription proposée de NIPISSING—TIMISKAMING. Comme les populations des deux régions concernées sont à peu près égales, soit environ 14 000 habitants chacune, cette possibilité mérite d'être envisagée.

Le principal argument invoqué dans l'opposition de M. Wood est que la région de Tri-Town ne partage pas une forte communauté d'intérêts avec North Bay. La commission n'a pas de raison de croire que la région de Tri-Town a de plus fortes affinités avec le Grand Sudbury. Aux audiences publiques, personne n'a appuyé l'idée d'inclure la région de Tri-Town dans une circonscription centrée sur le Grand Sudbury, comme la commission l'avait d'abord proposé en août 2002. De fait, à l'audience publique du Grand Sudbury, on a fait valoir, dans une présentation, que la région de Tri-Town était orientée vers North Bay et Nipissing. En outre, le réseau routier reliant la région de Tri-Town à North Bay est beaucoup plus direct que celui qui la relie au Grand Sudbury.

DÉCISION

La commission rejette l'opposition de M. Wood quant à sa décision d'agrandir la circonscription actuelle de Nipissing vers le nord de façon à inclure la région de Tri-Town, plutôt que vers l'ouest de façon à inclure la ville de Nipissing Ouest.

LA CIRCONSCRIPTION ACTUELLE DE TIMISKAMING—COCHRANE

M. Benoît Serré, député de Timiskaming—Cochrane, s'oppose à ce qu'il décrit comme l'élimination de la circonscription de Timiskaming—Cochrane.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

L'opposition de M. Serré, dans un certain sens, rejoint celle de M. Masse : il souhaite que le nord de l'Ontario conserve ses 11 circonscriptions électorales. À cet égard, la commission donne la même réponse à M. Serré qu'à M. Masse.

M. Serré n'a pas proposé d'autres limites ni dans son opposition officielle ni dans son témoignage devant le sous-comité. Cependant, on lit ce qui suit au paragraphe 167 du Quarante-deuxième rapport du comité :

> Si le nord de l'Ontario devait perdre une circonscription, comme le prévoit la proposition, M. Serré préférerait un rajustement des limites entre les circonscriptions électorales de Nickel Belt, Nipissing-Timiskaming et Timmins—Baie James. M. Serré, accompagné de M. Wood et de M. Réginald Bélair, député de Timmins—Baie James, est retourné devant le sous-comité pour lui présenter une suggestion qui intégrerait West Nipissing [sic] et Earlton (canton d'Armstrong) à Nipissing-Timiskaming. Les trois députés ont indiqué que ces changements répondraient dans une large mesure aux préoccupations exprimées par tous les intéressés au sujet de la communauté d'intérêts.

Cette proposition n'a pas été présentée lors d'une assemblée publique du sous-comité, comme en font foi les procès-verbaux accessibles au public, contrairement aux présentations des autres députés. Les *procès-verbaux* du sous-comité (qui sont des documents publics et qui doivent être communiquer à la commission conformément au paragraphe 22(1) de la *Loi sur la révision des limites des circonscriptions électorales* [« la Loi »]) ne font nullement mention d'une comparution de M. Serré ou de M. Wood suite à leurs témoignages publics du 26 mai ni d'une comparution de M. Bélair. L'entente dont il est question entre MM. Serré, Bélair et Wood se manifeste sous la forme d'une lettre datée du 11 juin, que M. Serré a présentée au sous-comité après sa comparution devant celui-ci. Cette lettre ne fournit aucune précision ni aucun tracé indiquant comment ces circonscriptions devraient être découpées. De plus, il n'est nullement indiqué que le député de Nickel Belt, M. Raymond Bonin, approuve les changements mentionnés ci-dessus. En outre, il semble qu'avec ce remaniement proposé, la circonscription de NICKEL BELT aurait une population de 29 pour cent inférieure au quotient provincial. La commission n'est pas prête à considérer NICKEL BELT, dont le territoire n'est pas particulièrement vaste par rapport au reste du nord de l'Ontario, comme une circonstance extraordinaire.

DÉCISION

La commission rejette l'opposition de M. Serré.

NIPISSING—TIMISKAMING, NICKEL BELT ET TIMMINS—BAIE JAMES

Le comité affirme « qu'il y a encore du travail à faire » en ce qui a trait à plusieurs circonscriptions du nord de l'Ontario, notamment NICKEL BELT, NIPISSING—TIMISKAMING et TIMMINS—BAIE JAMES. Cela laisse entendre que la commission devrait retourner à la case départ et établir pour ces circonscriptions des limites très différentes de celles énoncées dans son rapport. La commission voit une importante incohérence entre cette recommandation et la préoccupation exprimée par le comité au sujet des problèmes que poserait la législation régissant la délimitation des circonscriptions électorales fédérales (la Loi). Le comité a dit craindre que le processus de délimitation fédérale ne permette pas au public de se plaindre directement à la commission au sujet de limites recommandées, en particulier lorsque celles-ci sont très différentes de celles qui figurent dans les *Propositions pour la province de*

l'Ontario (« les propositions »), déposées à la Chambre des communes le 17 août 2002. La législation permet aux députés de soulever des oppositions et de proposer des solutions de rechange, mais seulement à l'étape finale du processus décisionnel, de sorte qu'en l'absence d'une deuxième série d'audiences publiques, toute commission de délimitation fédérale peut difficilement apporter des changements importants à ses propositions, compte tenu des répercussions qu'un changement de limite peut avoir sur d'autres circonscriptions.

Pourtant, malgré cette préoccupation, le comité recommande que la commission trace de nouvelles limites électorales pour de nombreuses circonscriptions du nord de l'Ontario à une étape où ces décisions seraient irrévocables, non assujetties à une consultation publique ou à un processus pour solliciter des oppositions ou des propositions de la part des députés. Cette recommandation n'est d'ailleurs accompagnée d'aucune indication ou carte susceptible de guider la commission à propos d'éventuels changements.

DÉCISION

La commission rejette la recommandation du comité de revoir les circonscriptions de NICKEL BELT, NIPISSING—TIMISKAMING et TIMMINS—BAIE JAMES, en l'absence de directives plus précises et compte tenu du manque de soutien du député de Nickel Belt, dont la circonscription serait touchée par les changements apportés aux deux autres circonscriptions.

KENORA ET THUNDER BAY—RAINY RIVER

L'honorable Robert Nault, député de Kenora—Rainy River, s'oppose à la limite entre les circonscriptions de KENORA et de THUNDER BAY—RAINY RIVER et propose deux solutions de rechange. Il faudrait dans les deux cas modifier les noms que la commission avait proposés dans son rapport pour ces circonscriptions.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

L'opposition de M. Masse (voir ci-dessus), comme bon nombre des présentations faites aux audiences publiques de la commission dans le nord de l'Ontario, laissait entendre que la commission ne devrait pas hésiter à appliquer une disposition du paragraphe 15(2) de la Loi, qui permet aux commissions, « dans les circonstances qu'elles considèrent comme extraordinaires », d'établir des circonscriptions dont « l'écart entre la population de la circonscription électorale et le quotient n'excède pas vingt-cinq pour cent ». Cette disposition n'a jamais été invoquée auparavant dans le rapport d'une commission de délimitation des circonscriptions électorales fédérales pour l'Ontario, bien qu'elle ait été invoquée et appliquée par des commissions de délimitation des circonscriptions électorales fédérales au Québec et à Terre-Neuve-et-Labrador.

Comme elle l'explique dans son rapport, la commission n'est pas prête à rétablir les limites actuelles des circonscriptions dans le nord de l'Ontario, en grande partie parce que même les petites circonscriptions urbaines de Sault Ste. Marie et de Sudbury ont des populations qui sont inférieures au quotient provincial de 30,7 pour cent et de 26,3 pour cent. La commission n'accepte pas de considérer les petites circonscriptions urbaines comme des cas de

« circonstances qu'elles considèrent comme extraordinaires ». Par conséquent, pour conserver 11 circonscriptions dans le nord de l'Ontario, il faudrait : 1) que certaines circonscriptions actuelles dont les populations ne respectent pas l'écart permis par rapport au quotient provincial aient une population et un territoire considérablement accrus; et 2) qu'au moins une des circonscriptions de grande étendue géographique soit réputée être un cas de « circonstances extraordinaires ».

Comme elle l'explique aux pages 5 et 6 de son rapport, la commission a décidé d'établir une circonscription centrée sur le district territorial de Kenora (sans Rainy River) en invoquant le cas d'une circonstance extraordinaire conformément au paragraphe 15(2) de la Loi. Elle fondait sa décision sur l'immensité de la région concernée et l'absence de toute zone urbaine ayant une population assez importante, la municipalité la plus populeuse étant celle de Kenora avec 15 838 habitants. Le rapport explique que ce choix a permis à la commission de régler de nombreux problèmes qui semblaient se poser ailleurs dans le nord de l'Ontario et qui ont été vivement discutés aux audiences publiques.

M. Nault ne s'est pas présenté aux audiences publiques de la commission. Au moment de délimiter les circonscriptions, la commission n'avait pas l'avantage de connaître sa déclaration du 5 juin 2003 au sous-comité : « La seule chose qui est dite à propos des circonstances exceptionnelles c'est qu'elle est trop vaste pour être desservie par le député. Je m'inscris en faux contre cela, évidemment. J'en suis le député depuis 15 ans et je pense m'être pas mal bien tiré d'affaire dans la circonscription. » De même, la commission ne l'a pas entendu dire aux audiences publiques qu'il était fort heureux de voir agrandir la circonscription de Kenora—Rainy River. Une telle position contredit presque toutes les présentations que la commission a entendues dans le nord de l'Ontario, de même que l'opposition de M. Masse mentionnée ci-dessus.

Si la commission avait su que M. Nault, député de la plus grande circonscription de l'Ontario, s'opposerait à l'argument selon lequel le territoire de cette circonscription est trop vaste, elle aurait pu interroger avec beaucoup plus de vigueur ceux qui prétendaient que certaines circonscriptions proposées dont le territoire est nettement inférieur à celui de Kenora—Rainy River étaient vraiment trop vastes pour assurer une représentation efficace. Si M. Nault peut bien représenter et servir les habitants de l'immense région de Kenora—Rainy River, on peut présumer que d'autres députés peuvent en faire autant dans d'autres circonscriptions du nord de l'Ontario qui sont de taille semblable ou inférieure. En outre, si la commission avait su lors de la révision des limites électorales fédérales que M. Nault n'éprouvait aucune difficulté à représenter ni à servir une circonscription de la taille de Kenora—Rainy River, elle aurait peut-être pris moins au sérieux, aux audiences publiques, les arguments selon lesquels certaines des circonscriptions qu'elle avait proposées au départ étaient simplement beaucoup trop grandes pour être bien représentées et servies par un député. Bref, M. Nault fait valoir de manière convaincante qu'il est *faux* de prétendre que le nord de l'Ontario a besoin de représentation parlementaire additionnelle du seul fait de l'immensité de son territoire.

Pour la commission, la solution la plus simple face à l'opposition de M. Nault serait de revenir à ses propositions initiales pour le nord de l'Ontario, présentées en août 2002. Cela supposerait, entre autres, l'établissement d'une circonscription allant de Thunder Bay à Sault Ste. Marie.

Cependant, après mûre réflexion, la commission a jugé qu'il serait irresponsable de répondre à l'opposition de M. Nault en adoptant les propositions initiales. Une telle solution satisferait M. Nault, mais rebuterait sans doute de nombreux autres députés et résidents du nord de l'Ontario qui préfèrent les limites présentées dans le rapport de la commission à celles proposées en août 2002. Il est à noter qu'aucun autre député du nord de l'Ontario n'a signé l'opposition de M. Nault. Revenir à la proposition initiale irait également à l'encontre des désirs du maire d'Atikokan qui, à l'audience publique de Thunder Bay, a soutenu que la région d'Atikokan ne devait pas être rattachée à Kenora—Rainy River.

Mais la commission est manifestement devant un dilemme. En rejetant l'opposition de M. Nault, elle se trouve à reconnaître qu'une certaine circonscription est un cas de « circonstances extraordinaires » alors que le député en poste affirme expressément que ce n'est pas le cas. En acceptant l'opposition de M. Nault, elle doit accepter que le cas de la circonscription de Thunder Bay—Atikokan serait encore plus « extraordinaire » que celui de Kenora—Rainy River. La population de Thunder Bay—Atikokan s'élèverait à 67 589 habitants, celle de Kenora—Rainy River à 78 758 habitants et celle de THUNDER BAY—SUPERIOR-NORD demeurerait au niveau prévu dans le rapport de la commission, soit 83 657 habitants. Même si les populations des deux circonscriptions centrées sur Thunder Bay étaient égalisées, le chiffre qui en découlerait pour les deux circonscriptions serait toujours inférieur à celui de Kenora—Rainy River et il faudrait alors considérer les trois circonscriptions comme des cas de « circonstances extraordinaires ».

Malgré l'argument important de M. Nault selon lequel il serait souhaitable de maintenir la circonscription de Kenora—Rainy River telle quelle, la commission est d'avis qu'elle abuserait de son pouvoir discrétionnaire si, en acceptant l'opposition de M. Nault, elle tentait de justifier l'établissement à Thunder Bay d'une ou de deux circonscriptions comptant moins d'habitants que Kenora—Rainy River et situées à plus de 25 pour cent sous le quotient provincial. La commission estime qu'elle doit se servir de son pouvoir discrétionnaire pour établir certaines circonscriptions situées à plus de 25 pour cent sous le quotient provincial uniquement lorsqu'il s'agit de circonstances dont on peut démontrer le caractère extraordinaire.

La commission reconnaît les circonstances hautement inhabituelles de l'établissement d'une circonscription désignée comme un cas de « circonstances extraordinaires » quand le député de cette circonscription affirme au sous-comité qu'une telle désignation n'est pas requise. Il est toutefois important de souligner que M. Nault n'est pas contre l'application du principe des « circonstances extraordinaires » à cette circonscription. Il recommande au sous-comité, dans le cas où la commission déciderait de ne pas retourner aux propositions d'août 2002, de maintenir les limites actuelles des circonscriptions. Cette solution de rechange ne tient que si la circonscription est désignée comme un cas de « circonstances extraordinaires », quoique avec une population qui est inférieure de 26,8 pour cent au quotient provincial actuel, alors que notre recommandation établit une population inférieure de 43,7 pour cent au quotient provincial.

DÉCISION

La commission rejette l'opposition de M. Nault et maintient sa décision quant à la limite entre les circonscriptions de KENORA et de THUNDER BAY—RAINY RIVER.

CARLETON—LANARK, LANARK—FRONTENAC—LENNOX AND ADDINGTON, LEEDS—GRENVILLE ET NEPEAN—CARLETON

M. Scott Reid, député de Lanark—Carleton, s'oppose à la décision de la commission d'inclure la ville de Mississippi Mills dans la circonscription proposée de CARLETON—LANARK. Il voudrait que toutes les municipalités du comté de Lanark (y compris Mississippi Mills) demeurent dans la même circonscription. Pour ce faire, tout en respectant des chiffres de population appropriés, il propose qu'une partie de l'ancien canton de Rideau (présentement situé dans la ville d'Ottawa) passe de la circonscription proposée de NEPEAN—CARLETON à la circonscription proposée de CARLETON—LANARK (à renommer si elle n'inclut aucune partie du comté de Lanark) et que le canton de South Frontenac passe de la circonscription proposée de LANARK—FRONTENAC—LENNOX AND ADDINGTON à celle de LEEDS—GRENVILLE.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

M. Reid a grandement aidé la commission en proposant un plan qui fait en sorte que, même si les changements qu'il souhaitait étaient mis en œuvre, les populations des circonscriptions touchées resteraient dans une fourchette appropriée. De fait, il a le mérite d'avoir conçu un plan qui prévoit des circonscriptions ayant des populations plus égales que dans le plan proposé par la commission. M. Reid a aussi aidé la commission en ne perdant jamais de vue le fait que la circonscription actuelle de Lanark—Carleton, avec 138 398 habitants, ne pouvait pas demeurer telle quelle.

Il n'est toutefois pas convaincant, contrairement à ce que laissait supposer sa présentation au sous-comité, quand il souligne qu'à l'audience publique de la commission à Ottawa, le maire de Mississippi Mills, M. Ron Pettem, a précisé qu'il préférait que Lanark ne soit pas séparée.

Tout en exprimant son désir que le comté de Lanark ne soit pas morcelé, le maire Pettem a dit souhaiter que Mississippi Mills soit liée à une circonscription centrée sur Kanata. Le maire Pettem a de fait affirmé que son premier choix était le statu quo, un choix que M. Reid lui-même reconnaît comme non viable. C'est pourquoi, à l'audience publique, la commission a incité le maire à choisir entre le non-morcellement du comté de Lanark et le maintien de la ville de Mississippi Mills dans la même circonscription que le secteur de Kanata au sein de la ville d'Ottawa fusionnée. Comme M. Reid le reconnaît, M. Pettem a choisi l'annexion à Ottawa. Il est vrai que d'autres ont souligné l'importance cruciale de maintenir le comté de Lanark tel quel. La commission a entendu ce message à propos de presque tous les comtés de l'est de l'Ontario. Il convient de souligner que le maire Pettem est le seul représentant municipal à l'est de Peterborough à avoir suggéré à la commission qu'il pourrait être plus souhaitable pour une municipalité particulière d'être reliée à d'autres municipalités situées à l'extérieur plutôt qu'à l'intérieur de son comté.

Dans son rapport, la commission satisfaisait à la demande du maire Pettem d'être rattaché à la région de Kanata, tout en réglant bon nombre des problèmes liés aux propositions initiales de la

commission concernant l'est de l'Ontario, problèmes qui ont été soulevés à maintes reprises aux audiences publiques de la commission tenues à Whitby, Belleville, Kingston et Ottawa. Par la suite, M. Reid a informé le sous-comité que le conseil municipal de Mississippi Mills a adopté une motion approuvant le fait que la municipalité demeure dans la même circonscription que le reste du comté de Lanark, une décision qui va à l'encontre du point de vue du maire Pettem. Malheureusement, en satisfaisant à la demande concernant le comté de Lanark, la commission se trouve dans l'impossibilité de régler un problème soulevé lors des audiences à propos du territoire régi par le conseil de gestion de Frontenac. Ce territoire renferme une partie du canton de South Frontenac, que M. Reid veut inclure dans la circonscription de LEEDS—GRENVILLE. M. Reid soutient qu'une telle mesure perturbe moins les choses que si Frontenac était toujours un comté parce que « l'appareil administratif du comté de Frontenac a été en grande partie démantelé en 1997 par suite d'une expérience unique où les nombreux cantons du comté ont été fusionnés pour former quatre grands comtés [sic] qui ont pris en charge les fonctions les plus importantes de comté, notamment les routes, » comme il a été exposé devant le sous-comité le 5 juin 2003. Il faut d'abord souligner qu'aucun intervenant aux audiences publiques n'a appuyé la proposition initiale de la commission de lier le canton de South Frontenac à la circonscription de LEEDS—GRENVILLE. Au contraire, l'idée s'est heurtée à une forte opposition. La présentation la plus importante à cet égard a probablement été celle faite par la secrétaire-trésorière et agente principale de l'administration du conseil de gestion de Frontenac, Mme Elizabeth Fulton, lors de l'audience publique de la commission à Kingston. Mme Fulton a souligné l'importance de l'identité de Frontenac en faisant remarquer que tous les cantons fusionnés conservaient le nom de « Frontenac ». Comme d'autres, elle a fait valoir qu'il n'y avait pas d'affiliation reconnue ou de communauté d'intérêts entre South Frontenac et la région de Leeds-Grenville. Enfin, Mme Fulton a souligné que, dans ses propositions, la commission avait réparti les quatre cantons de Frontenac dans trois circonscriptions électorales distinctes. Elle a demandé que la répartition se fasse entre deux circonscriptions, tout en reconnaissant que le canton de Frontenac Islands doit être lié à la ville de Kingston plutôt qu'aux autres cantons de Frontenac. Ce que propose M. Reid, c'est qu'afin d'éviter le morcellement du comté de Lanark, la région régie par le conseil de gestion de Frontenac soit redivisée entre trois circonscriptions selon une formule qui a été spécifiquement rejetée par son représentant officiel (Mme Fulton) à l'audience publique de la commission.

Quant à la région de l'ancien canton de Rideau (à l'exclusion de Manotick), M. Reid affirme : « En recommandant le rétablissement d'un lien entre l'ancien canton de Rideau et l'ancien canton de Goulbourn – qui sont maintenant des quartiers de la ville d'Ottawa – j'appuie une proposition de David Pratt, député de Nepean-Carleton, qu'il a faite aux audiences de la commission des circonscriptions électorales en novembre dernier. » M. Reid a certainement raison d'affirmer que M. Pratt préférait garder les secteurs de Goulbourn et de Rideau ensemble. Il est intéressant de noter, cependant, que M. Pratt a également déclaré à l'audience publique qu'il était possible d'associer le canton de Rideau indifféremment à l'une ou à l'autre des deux circonscriptions. Quoi qu'il en soit, le secteur de l'ancien canton de Rideau se situe en ce moment dans la circonscription de Nepean—Carleton. Dans son rapport, la commission a décidé de le conserver dans la circonscription remaniée de NEPEAN—CARLETON. Le député qui représente ce secteur (M. Pratt) n'a pas déposé d'opposition et rien n'indique à l'heure actuelle qu'il appuie l'opposition de M. Reid.

Au cours des délibérations du sous-comité, M. Rick Borotsik, député de Brandon—Souris, a déclaré : « Très bien. Ainsi, les députés touchés sont tous d'accord [avec M. Reid]. » Comme il a déjà été souligné, le cas de M. Pratt n'est pas très clair. Soulignons surtout qu'aucun des membres du sous-comité n'a fait mention du député de Hastings—Frontenac—Lennox and Addington, M. Larry McCormick, qui représente le canton de South Frontenac. Le sous-comité n'a semblé aucunement intéressé à savoir ce qu'il pensait du cas de South Frontenac. Dans sa présentation à l'audience publique de Belleville, M. McCormick s'est opposé au rattachement de South Frontenac à une circonscription située dans les comtés unis de Leeds and Grenville et a exhorté la commission de maintenir l'orientation nord–sud représentée par les comtés de Hastings et de Lennox and Addington et par le conseil de gestion de Frontenac. La commission juge qu'une de ses responsabilités dans un tel cas est de se préoccuper des intérêts des gens dans les endroits touchés par les changements proposés par les membres, mais dont les représentants ne font pas partie d'un consensus parlementaire apparent.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Reid concernant la répartition de la ville de Mississippi Mills et les changements connexes touchant les circonscriptions avoisinantes.

OTTAWA-SUD ET NEPEAN—CARLETON

L'honorable John Manley, député d'Ottawa-Sud, s'oppose à la décision de la commission de faire passer de la circonscription actuelle d'Ottawa-Sud à la circonscription de NEPEAN—CARLETON, le secteur situé à l'ouest de la voie ferrée du Canadien Pacifique et de la promenade de l'Aéroport et au sud du chemin Hunt Club.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Le secteur en question compte 3 485 habitants. Le changement préconisé par M. Manley ferait en sorte qu'OTTAWA-SUD dépasserait de 10,4 pour cent le quotient provincial, mais la commission accepte un écart de cet ordre.

DÉCISION

La commission acquiesce à la proposition de M. Manley selon laquelle la partie de la circonscription actuelle d'Ottawa-Sud qui se trouve à l'ouest de la voie ferrée du Canadien Pacifique et de la promenade de l'Aéroport et au sud du chemin Hunt Club demeurerait dans OTTAWA-SUD plutôt que de passer à NEPEAN—CARLETON.

GLENGARRY—PRESCOTT—RUSSELL ET STORMONT—DUNDAS—SOUTH GLENGARRY

L'honorable Don Boudria, député de Glengarry—Prescott—Russell, s'oppose à la décision de la commission d'inclure tout le canton de South Glengarry dans la circonscription de

STORMONT—DUNDAS—SOUTH GLENGARRY. Il souhaite le maintien de la limite actuelle entre les deux circonscriptions.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

La région en question compte 4 666 habitants. Il s'agit surtout de savoir s'il convient de répartir entre deux circonscriptions le canton de South Glengarry récemment fusionné. La commission n'a jamais proposé de diviser le canton. M. Boudria le propose maintenant, sans que l'on sache si le maire et le conseil (ou qui que ce soit d'autre) appuient sa position.

DÉCISION

La commission rejette l'opposition de M. Boudria et maintient les limites de la circonscription telles que proposées dans son rapport.

PETERBOROUGH ET HALIBURTON—KAWARTHA LAKES—BROCK

M. Peter Adams, député de Peterborough, s'oppose à l'inclusion du canton de Cavan-Millbrook-North Monaghan dans la circonscription de HALIBURTON—KAWARTHA LAKES—BROCK. Il propose que le canton fasse partie de la circonscription de PETERBOROUGH.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

La population de 2001 du canton en question est de 8 453 habitants. Si l'on appliquait la proposition de M. Adams, la circonscription de PETERBOROUGH dépasserait de 10,9 pour cent le quotient provincial et celle de HALIBURTON—KAWARTHA LAKES—BROCK serait inférieure au quotient de 4,4 pour cent. Mais il importe surtout de souligner que le préfet et le conseil du canton de Cavan-Millbrook-North Monaghan ont déclaré à la commission au moment de ses audiences publiques, dans une lettre datée du 31 octobre 2002, qu'ils voulaient que leur canton fasse partie de la circonscription de HALIBURTON—KAWARTHA LAKES—BROCK. M. Adams n'a nullement indiqué que cette position avait changé.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Adams d'inclure le canton de Cavan-Millbrook-North Monaghan dans la circonscription de PETERBOROUGH.

Sud-Ouest de l'Ontario

GREY—BRUCE—OWEN SOUND ET HURON—BRUCE

M. Ovid Jackson, député de Bruce—Grey—Owen Sound, s'oppose à la décision de la commission d'attribuer la municipalité de Brockton à la circonscription de HURON—BRUCE. Il fournit un certain nombre de solutions de rechange, notamment l'attribution de la municipalité

de Brockton à la circonscription de GREY—BRUCE—OWEN SOUND ou le partage de la municipalité entre deux circonscriptions.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Si, comme le propose M. Jackson, on attribuait Brockton à GREY—BRUCE—OWEN SOUND, cette circonscription se situerait à 12,3 pour cent au-dessous du quotient provincial et HURON—BRUCE à 4,2 pour cent au-dessus. La commission ne voit aucunement pourquoi elle accepterait un tel écart de population entre deux circonscriptions adjacentes principalement rurales, qui renferment toutes deux des parties du comté de Bruce, celui où se trouve Brockton. De plus, la commission n'est pas prête à scinder la municipalité de Brockton pour qu'une partie de la municipalité, la collectivité connue sous le nom de Walkerton, puisse demeurer dans sa circonscription actuelle. Il est sans doute vrai que M. Jackson s'est beaucoup dévoué pour les résidents de Brockton (en particulier Walkerton), mais la commission n'est pas autorisée à tenir compte de ce facteur dans la délimitation des circonscriptions électorales fédérales.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Jackson de modifier la limite entre HURON—BRUCE et GREY—BRUCE—OWEN SOUND.

ESSEX ET WINDSOR—TECUMSEH

L'honorable Susan Whelan, députée d'Essex, s'oppose à la décision de la commission d'inclure toute la ville de Tecumseh dans la circonscription de WINDSOR—TECUMSEH. Elle désire qu'on maintienne la limite existante entre Windsor—St. Clair (le nom actuel de la circonscription) et Essex.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Il s'agit ici d'une question exceptionnellement complexe. Mme Whelan soutient que les limites de la circonscription d'Essex devraient demeurer exactement les mêmes, malgré trois faits cruciaux : 1) la population de la circonscription actuelle d'Essex, selon le recensement de 2001, s'élève à 121 750 habitants; 2) la ville de Tecumseh (25 105 habitants), produit d'une fusion municipale intervenue depuis le dernier redécoupage, chevauche maintenant les deux circonscriptions; et 3) depuis le début du redécoupage actuel en 2002, la limite municipale entre les villes de Windsor et de Tecumseh a changé de telle sorte que la circonscription actuelle d'Essex compte environ 1 100 résidents de la ville de Windsor.

Mme Whelan déclare souhaiter qu'Essex demeure une circonscription principalement agricole et que des territoires agricoles importants ne soient pas rattachés à des circonscriptions principalement urbaines. Dans son témoignage à l'audience du sous-comité le 27 mai 2003, elle a signalé : « Si l'on examine la répartition actuelle des bureaux de vote, on constate que 61 pour cent sont ruraux. » Alors que la plupart des représentants des régions agricoles soutiennent que les populations des circonscriptions de ces régions devraient se situer en deçà du quotient

provincial, Mme Whelan juge fort acceptable qu'ESSEX soit la deuxième circonscription de la province la plus populeuse. Aux audiences du sous-comité, le député de Lanark—Carleton, M. Scott Reid, lui a demandé si une partie de la circonscription pouvait être ajoutée à une circonscription centrée sur Windsor. Elle n'a pas pu en nommer une.

Contrairement à ce que Mme Whelan a affirmé à l'audience du sous-comité, la population d'Essex n'a pas été traditionnellement supérieure à celle des deux circonscriptions urbaines. Le redécoupage qui a suivi le recensement de 1991 a établi qu'Essex comptait 99 263 habitants, Windsor—St. Clair 103 124 et Windsor-Ouest 102 282. La population d'Essex a fortement augmenté depuis 1991. Il est peu probable que tous les nouveaux résidents soient des agriculteurs. Dans son témoignage au sous-comité, Mme Whelan a affirmé qu'il y avait 105 fermes dans la partie de la ville de Tecumseh que la commission se propose de transférer de la circonscription d'Essex à celle de WINDSOR—TECUMSEH. Comme la population totale de cette région est de 7 420 habitants, il est évident que la plupart des personnes de cette région ne vivent *pas* sur des fermes. Mme Whelan l'a reconnu elle-même quand elle a déclaré que dans « Sandwich-Sud des entreprises dynamiques de fabrication de pièces automobiles qui emploient beaucoup de gens » provenant d'autres parties de la circonscription d'Essex. On peut présumer qu'un nombre relativement aussi important de ces employés proviennent des villes de Windsor et de Tecumseh.

Mme Whelan a soutenu devant le sous-comité que la partie de la circonscription actuelle d'Essex qui est située à l'intérieur des limites de la ville de Windsor devrait rester dans ESSEX, même si l'on y trouve l'aéroport de Windsor, une zone industrielle et « des gens qui entrent dans la ville de Windsor ». Comme Mme Whelan déclare vouloir maintenir le caractère rural de la circonscription d'ESSEX, il paraît surprenant qu'elle veuille conserver même cette région à l'intérieur de ses limites. En outre, pour satisfaire à sa demande, il faudrait que la ville de Windsor soit répartie entre trois circonscriptions.

L'aspect le plus convaincant de l'argumentation de Mme Whelan est que les 105 fermes qui font maintenant partie de la ville de Tecumseh ne devraient pas être incluses dans une circonscription qui est par ailleurs complètement urbaine. La commission a entendu des arguments semblables lors de ses audiences publiques à Ottawa au sujet des fermes situées dans le secteur est de ce qui est maintenant la ville d'Ottawa. Or, les intervenants qui ont abordé cette question à Ottawa, plutôt que de réclamer le maintien du découpage actuel, nous ont montré où faire le tracé pour que les fermes demeurent dans une circonscription rurale et que le nouveau quartier de banlieue se situe dans une circonscription plus urbaine. La commission a adopté la limite proposée et les deux députés concernés n'ont formulé aucune opposition.

Mme Whelan et ses partisans, dont le maire et le conseil de Tecumseh, n'ont pas proposé de solutions de rechange. Ils veulent simplement maintenir le statu quo – et préserver une circonscription « rurale » renfermant de nombreuses régions non rurales et qui constituerait la deuxième circonscription de la province la plus populeuse, une circonscription beaucoup plus populeuse que les deux circonscriptions adjacentes centrée sur Windsor. Pour conserver le caractère rural de la circonscription d'Essex, Mme Whelan aurait eu intérêt à proposer un nouveau découpage qui aurait réduit la population d'Essex tout en appuyant son objectif.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de Mme Whelan de conserver la limite actuelle entre Windsor—St. Clair (le nom actuel de la circonscription) et Essex.

MIDDLESEX—KENT—LAMBTON ET SARNIA—LAMBTON

Mme Rose-Marie Ur, députée de Lambton—Kent—Middlesex, s'oppose à la décision de la commission d'inclure les municipalités de Plympton-Wyoming, Enniskillen, Petrolia et d'Oil Springs dans la circonscription de SARNIA—LAMBTON. Ces municipalités font partie de la circonscription actuelle de Lambton—Kent—Middlesex. Mme Ur reconnaît qu'il faut augmenter la population de la circonscription actuelle de Sarnia—Lambton. Cependant, comme elle l'expliquait le 15 mai 2003 au sous-comité, elle propose d'inclure à cette fin les populations de « Wallaceburg, le canton Dover et Walpole Island, » toutes des régions de Lambton—Kent—Middlesex.

Mme Ur s'est aussi opposée au nom MIDDLESEX—KENT—LAMBTON et a proposé de conserver le nom actuel, peu importe la décision de la commission à l'égard de la limite.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Les modifications proposées par Mme Ur n'auraient qu'une incidence mineure sur la population totale de chacune des deux circonscriptions. Autrement dit, les populations des deux régions qu'elle propose d'échanger sont tellement semblables qu'elles ne préoccupent aucunement la commission.

Le problème tient plutôt à ce que Mme Ur appelle « Wallaceburg, le canton Dover et Walpole Island ». Wallaceburg et le canton de Dover ne sont plus des municipalités dotées de limites officielles; elles font partie de la ville de Chatham-Kent. À l'audience publique de London et dans son rapport (page 26), la commission a souligné que la ville de Chatham-Kent (107 341 habitants) était déjà divisée entre deux circonscriptions : CHATHAM-KENT—ESSEX et MIDDLESEX—KENT—LAMBTON. Mme Ur propose de diviser la municipalité de nouveau, cette fois entre trois circonscriptions, mais ne présente aucune preuve selon laquelle la ville de Chatham-Kent ou ses citoyens appuyent une telle mesure.

Walpole Island est une réserve indienne. Mme Ur propose de la déplacer dans une autre circonscription sans présenter de preuve que les membres de la réserve appuient l'idée.

En ce qui a trait au nom de la circonscription, Mme Ur soutient que pour économiser les fonds publics, le nom actuel devrait être conservé « jusqu'à ce qu'un nouveau candidat se présente ». Selon la commission, cette position est incompatible avec les dispositions de la Loi.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M[me] Ur de modifier la limite entre MIDDLESEX—KENT—LAMBTON et SARNIA—LAMBTON, ainsi que sa proposition de changer le nom de MIDDLESEX—KENT—LAMBTON.

Région de Niagara et ville de Hamilton

WELLAND ET NIAGARA-OUEST—GLANBROOK

M. Tony Tirabassi, député de Niagara-Centre, s'oppose à la décision de la commission d'inclure dans la circonscription de NIAGARA-OUEST—GLANBROOK la ville de Pelham, qu'il propose de rattacher à la circonscription de WELLAND.

De plus, M. Tirabassi s'oppose au nom de Welland et propose plutôt Niagara-Centre.

M. John Maloney, député de Erie—Lincoln, s'oppose également au nom de Welland. Il propose d'adopter le nom Niagara-Sud.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

D'après le recensement de 2001, la ville de Pelham compte 15 272 habitants. M. Tirabassi reconnaît lui-même que le simple fait de déplacer Pelham dans une autre circonscription créerait un déséquilibre de population qui serait probablement mal accepté. Dans son témoignage du 15 mai 2003 devant le sous-comité, il suggère « que la commission revienne aux premiers arguments et … déterminer comment se ferait le déplacement de population. » Le sous-comité a évoqué au moins deux autres possibilités, mais M. Tirabassi ne s'est pas prononcé en faveur de l'une ou de l'autre. La solution de rechange qu'il semblait préférer touchait la circonscription adjacente de HALDIMAND—NORFOLK et nécessitait la division du comté de Haldimand.

En ce qui concerne le souhait de M. Tirabassi de conserver le nom de Niagara-Centre, la commission remarque que la circonscription actuelle est au centre de la municipalité régionale de Niagara et est entourée d'autres parties de la région. La circonscription de WELLAND, telle que définie par la commission, contient deux municipalités, Port Colborne et Wainfleet, qui sont délimitées au sud par le lac Érié. Wainfleet est délimité à l'ouest par le comté de Haldimand. Par conséquent, du point de vue géographique, la désignation Niagara-Centre serait inexacte.

Le nom de Niagara-Sud proposé par M. Maloney et soutenu par le comité soulève le même problème au point de vue géographique. Les habitants de la ville de St. Catharines, compris dans la circonscription, auraient sans doute de la difficulté à comprendre pourquoi ils font partie d'une circonscription appelée Niagara-Sud.

DÉCISION

Pour les raisons de population admises par M. Tirabassi, la commission ne peut pas simplement déplacer la ville de Pelham d'une circonscription à une autre. Aucune autre solution de rechange n'a été proposée de manière logique et cohérente. La commission rejette la proposition de modifier toute limite dans cette région.

Comme les deux députés qui représentent actuellement la région désignée par la commission sous le nom de WELLAND ne peuvent s'entendre sur un autre nom, la commission rejette les deux propositions et maintient sa décision d'établir une circonscription connue sous le nom de WELLAND.

HAMILTON-CENTRE

M. Stan Keyes, député de Hamilton-Ouest, s'oppose aux limites proposées de HAMILTON-CENTRE. Il est contre le retrait de la collectivité de Westdale de la circonscription actuelle de Hamilton-Ouest.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Dans son témoignage devant le sous-comité, M. Keyes a reconnu que pour satisfaire à sa demande, il faudrait modifier de nombreuses circonscriptions à l'est de HAMILTON-CENTRE. La commission ne croit pas qu'il serait approprié à cette étape de se lancer dans un nouveau découpage qui entraînerait des modifications radicales pour les autres circonscriptions, surtout lorsque les députés concernés ne s'entendent pas.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Keyes de modifier les limites de HAMILTON-CENTRE.

HAMILTON-EST—STONEY CREEK

M. Tony Valeri, député de Stoney Creek, s'oppose au nom HAMILTON-EST—STONEY CREEK et propose plutôt de nommer la circonscription Hamilton—Stoney Creek.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Dans ses propositions initiales, la commission a utilisé l'appellation « Hamilton-Est » pour désigner la circonscription correspondant exactement à HAMILTON-EST—STONEY CREEK. La commission a ajouté le nom de « Stoney Creek » à la suite de l'observation présentée par M. Valeri à l'audience publique. Jusqu'à l'opposition de M. Valeri, personne n'avait suggéré à la commission de ne pas utiliser le nom de « Hamilton-Est ». Comme rien n'indique que les

personnes associées à la circonscription actuelle de Hamilton-Est, y compris son député, acceptent qu'on écarte ce nom, la commission ne voit aucune raison de le faire.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Valeri de modifier le nom de la circonscription de HAMILTON-EST—STONEY CREEK pour celui de Hamilton—Stoney Creek.

Région de Waterloo

CAMBRIDGE ET KITCHENER—CONESTOGA

M. Janko Peric, député de Cambridge, s'oppose à la décision de la commission d'inclure le canton de North Dumfries dans la circonscription de KITCHENER—CONESTOGA. Il propose plutôt de l'inclure dans celle de CAMBRIDGE.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

La commission a redécoupé la circonscription actuelle de Waterloo—Wellington pour en faire celle de KITCHENER—CONESTOGA après que le comté de Wellington eut protesté contre le fait que la commission avait proposé le morcellement du comté entre cinq circonscriptions. Sans aucune partie du comté de Wellington, le reste de la circonscription avait une population insuffisante. Cambridge, y compris North Dumfries, se situait bien au-dessus du quotient provincial. Étant donné que North Dumfries appartient à la municipalité régionale de Waterloo, comme toutes les autres parties proposées de KITCHENER—CONESTOGA, il semblait logique d'inclure North Dumfries dans KITCHENER—CONESTOGA. Depuis, la commission a pris connaissance des observations de M. Peric à ce sujet, de même que de celles du conseil municipal de North Dumfries. Leurs recommandations porteraient la population de CAMBRIDGE à 10,7 pour cent au-dessus du quotient provincial et celle de KITCHENER—CONESTOGA à 10,2 pour cent au-dessous du quotient.

DÉCISION

La commission accepte la proposition de M. Peric d'inclure le canton de North Dumfries dans la circonscription de CAMBRIDGE plutôt que dans celle de KITCHENER—CONESTOGA. Le nom de la circonscription de CAMBRIGE reste inchangé.

Régions de Halton, Peel, York et de Dufferin

MUNICIPALITÉ RÉGIONALE DE HALTON

M. Julian Reed, député de Halton, propose que quatre circonscriptions soient entièrement situées dans la municipalité régionale de Halton.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

La commission a abordé la question à la page 33 de son rapport. Elle n'est pas disposée à situer dans la municipalité régionale de Halton quatre circonscriptions ayant une population moyenne de 93 807 habitants.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Reed de situer entièrement quatre circonscriptions dans la municipalité régionale de Halton.

HALTON ET BURLINGTON

M. Julian Reed, député de Halton, s'oppose à la limite établie par la commission entre les circonscriptions de HALTON et BURLINGTON. Plus particulièrement, il propose d'inclure le secteur de la ville de Burlington appelé le « quartier Palmer », délimité par le chemin Upper Middle, le chemin Walkers Line, l'autoroute Queen Elizabeth ainsi que le chemin Guelph Line, dans la circonscription de BURLINGTON plutôt que dans celle de HALTON, comme le propose la commission dans son rapport.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

À l'audience du 26 mai 2003 du sous-comité, M. Reed a déclaré que la collectivité de Palmer « a été déplacée dans la circonscription de Halton par la commission même si cette proposition n'avait jamais été faite et même si personne aux audiences publiques n'a demandé à ce qu'elle soit située dans la circonscription de Halton ». M. Reed a ensuite cité le passage suivant du rapport de la commission (page 34) : « Le seul autre changement apporté à cette circonscription fait suite à une suggestion formulée au cours de l'audience, à savoir que le chemin Guelph Line, et non l'autoroute n° 407, constitue la limite nord–sud entre la rue Dundas et le chemin Upper Middle. »

M. Reed a raison d'affirmer que personne n'a proposé aux audiences publiques de déplacer le quartier Palmer dans Halton. La commission a apporté cette modification après avoir accepté la proposition que M. Mike Wallace, conseiller municipal de la ville de Burlington, avait formulée à l'audience publique de Hamilton (en son propre nom) : établir la limite nord–sud entre la rue Dundas et le chemin Upper Middle au chemin Guelph Line plutôt qu'à l'autoroute n° 407. Puisqu'elle avait accepté cette proposition, la commission a cru pouvoir égaliser la population des deux circonscriptions en prolongeant la nouvelle limite nord–sud (chemin Guelph Line) vers le sud jusqu'à l'autoroute Queen Elizabeth, déplaçant ainsi la communauté de Palmer (7 671 habitants) de BURLINGTON à HALTON. La commission regrette de ne pas avoir expliqué ce raisonnement dans son rapport. M. Reed a fait valoir que ce secteur s'identifie à la ville de Burlington et qu'il n'a aucun lien avec la région rurale de Milton. Pour cette raison, il devrait rester dans la circonscription de BURLINGTON.

DÉCISION

Les arguments de M. Reed à propos du quartier Palmer ont convaincu la commission et celle-ci accepte la proposition d'inclure dans la circonscription de BURLINGTON, plutôt que dans celle de HALTON, la partie de la ville de Burlington délimitée par le chemin Upper Middle, le chemin Walkers Line, l'autoroute Queen Elizabeth et le chemin Guelph Line.

OAK RIDGES—MARKHAM ET YORK—SIMCOE

L'honorable Maurizio Bevilacqua, député de Vaughan—King—Aurora, s'oppose à la séparation du canton de King entre deux circonscriptions, ainsi qu'au nom de la circonscription de la circonscription d'OAK RIDGES—MARKHAM parce qu'il ne fait pas mention du canton de King.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

M. Bevilacqua a transmis la recommandation du conseil du canton de King de situer le canton entier dans la circonscription de DUFFERIN—CALEDON ou en rechange, dans la circonscription de YORK—SIMCOE.

Les recommandations de M. Bevilacqua posent toutes deux des problèmes. D'une part, le déplacement du canton de King dans la circonscription de DUFFERIN—CALEDON réduirait la population de la circonscription d'OAK RIDGES—MARKHAM à 13,8 pour cent sous le quotient provincial. De plus, ce changement briserait le lien de transport à l'intérieur de la circonscription de YORK—SIMCOE pour les collectivités entourant la baie Cook's. D'autre part, situer le canton de King en entier dans la circonscription de YORK—SIMCOE hausserait beaucoup trop la population de cette dernière à 20,3 pour cent au-dessus du quotient provincial, ce qui en ferait la circonscription la plus sous-représentée de la province.

En ce qui a trait à son opposition au nom OAK RIDGES—MARKHAM, quatre municipalités différentes sont contenues, en tout ou en partie, dans OAK RIDGES—MARKHAM : King, Richmond Hill, Whitchurch-Stoufville et Markham. Les trois premières sont étroitement associées à la moraine d'Oak Ridges. Le nom Oak Ridges est en usage depuis le dernier redécoupage et la commission ne voit aucune raison de l'écarter.

DÉCISION

La commission rejette les oppositions de M. Bevilacqua concernant le canton de King et le nom d'OAK RIDGES—MARKHAM.

BRAMALEA—GORE—MALTON ET BRAMPTON—SPRINGDALE

M. Gurbax Malhi, député de Bramalea—Gore—Malton—Springdale, s'oppose à la décision de la commission d'inclure dans la circonscription de BRAMPTON—SPRINGDALE la partie de la

ville de Brampton délimitée par le chemin Dixie, la promenade Bovaird, le chemin Torbram et la limite nord de la ville de Brampton. Il propose que la partie des villes de Brampton et de Mississauga délimitée par la promenade Bovaird, le chemin Bramalea, la promenade Derry Est et le chemin Dixie soit incluse dans BRAMPTON—SPRINGDALE.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

M. Malhi propose de retirer 24 818 habitants de BRAMPTON—SPRINGDALE et d'en ajouter 34 855. Si sa recommandation était acceptée, la circonscription aurait une population de 126 812 habitants, la plus élevée de la province par près de 5 000 personnes, et se situerait à 17,8 pour cent au-dessus du quotient provincial. Un tel écart doit être justifié par des circonstances très inhabituelles. Or, M. Malhi n'offre aucune justification valable à ce sujet.

Le sous-comité a étudié la possibilité d'utiliser un chemin au sud de la promenade Bovaird comme limite afin de réduire cet écart. Néanmoins, M. Malhi ne donne aucune raison convaincante d'utiliser le chemin Bramalea plutôt que le chemin Dixie comme limite nord–sud. La commission remarque que la mairesse de Brampton, Mme Susan Fennell, a présenté à une audience publique un plan selon lequel le chemin Dixie constituait l'une des deux principales limites nord–sud. M. Malhi est la seule personne à avoir suggéré à la commission que le chemin Bramalea était une meilleure limite.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Malhi concernant la limite entre BRAMALEA—GORE—MALTON et BRAMPTON—SPRINGDALE.

MISSISSAUGA—COOKSVILLE, MISSISSAUGA-SUD ET PEEL-CENTRE

Mme Albina Guarnieri, députée de Mississauga-Est, s'oppose à ce qu'on retire de Mississauga—Cooksville deux différentes parties de la ville de Mississauga. Dans son rapport, la commission a inclus l'un de ces secteurs dans la circonscription de Peel-Centre, et l'autre, dans celle de MISSISSAUGA-SUD.

Elle s'oppose également au nom de Mississauga—Cooksville et propose de le remplacer par Mississauga-Est.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Mme Guarnieri propose d'inclure dans la circonscription de Mississauga—Cooksville, plutôt que dans celle de Peel-Centre, le secteur délimité par la promenade Central Est, le chemin Burnhamthorpe Est, le chemin Cawthra et l'autoroute n° 403, un territoire de 5 289 habitants. La commission trouve convaincants ses arguments concernant la communauté d'intérêts que ce secteur partage avec celui à l'est de la promenade Central Est. Cependant, il s'avère que Mississauga—Cooksville est déjà la plus populeuse circonscription que la commission ait proposée pour l'Ontario. La proposition de Mme Guarnieri porterait sa population à 18,8 pour

cent au-dessus du quotient provincial. De plus, Mme Guarnieri ne propose aucun secteur qui pourrait être retiré de Mississauga—Cooksville, malgré les suggestions du sous-comité en ce sens.

Le deuxième secteur qui préoccupe Mme Guarnieri (celui du croissant Coram) est délimité par la rue Dundas Est, le chemin Cawthra, le Queensway Est et le ruisseau Etobicoke (la limite entre Mississauga et la ville de Toronto). Il compte seulement 374 habitants. À l'audience publique de Mississauga, la commission a reçu diverses solutions de délimitation de Me Mary Ellen Bench, avocate de la ville de Mississauga, ainsi que de l'honorable Steve Mahoney, député de Mississauga-Ouest. Dans le scénario 2 de M^e^ Bench et dans les scénarios 1, 5 et 6 de M. Mahoney, le secteur visé était séparé du secteur au nord de la rue Dundas Est de la même manière que la commission a choisi de séparer Mississauga—Cooksville de MISSISSAUGA-SUD. Comme Mme Guarnieri n'a pas fait profiter la commission de ses conseils à l'audience publique, la commission n'a pu fonder ses délibérations que sur les propositions qui lui ont été présentées. Cependant, la commission est heureuse de recevoir les observations de Mme Guarnieri à cette étape du processus et de pouvoir profiter de son excellente connaissance de la région. Heureusement, la population en question est très faible et la demande de Mme Guarnieri peut être acceptée, même si cela signifie que 374 personnes s'ajouteront à la circonscription la plus populeuse de la province.

Mme Guarnieri a fait valoir que le nom Mississauga-Est était préférable à celui de Mississauga—Cooksville. La commission tient cependant à souligner que cette circonscription n'est pas orientée de façon à occuper la partie est de la ville de Mississauga. Vers l'ouest, passé la rue Hurontario, la circonscription comprend un secteur où les principales rues est–ouest (Burnhamthorpe, Dundas et Queensway) portent la mention « Ouest » plutôt que « Est ». Pour les habitants de ce secteur, faire partie d'une circonscription nommée Mississauga-Est serait une source de confusion. Contrairement à ce qu'affirmait Mme Guarnieri dans son témoignage devant le sous-comité, la station GO (transport en commun) de Cooksville est bel et bien située dans cette circonscription.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de Mme Guarnieri concernant la délimitation de Mississauga—Cooksville et de Peel-Centre.

La commission accepte la proposition de Mme Guarnieri concernant la limite entre Mississauga—Cooksville et MISSISSAUGA-SUD, qui porte la population de Mississauga—Cooksville à 122 566 habitants. La limite sud modifiée de Mississauga—Cooksville et de MISSISSAUGA-SUD est le Queensway Ouest et le Queensway Est, à partir du chemin Mavis et continuant vers l'est jusqu'à la limite de la ville de Toronto.

La commission n'est pas disposée à retirer le nom « Cooksville » de la désignation de la circonscription. Cependant, elle reconnaît que cette désignation ne reflète pas adéquatement la partie est. Un compromis semble évident : MISSISSAUGA-EST—COOKSVILLE sera le nouveau nom de la circonscription.

MISSISSAUGA—ERINDALE ET MISSISSAUGA-SUD

Mme Carolyn Parrish, députée de Mississauga-Centre, et l'honorable Steve Mahoney, député de Mississauga-Ouest, s'opposent au fait de séparer MISSISSAUGA—ERINDALE et MISSISSAUGA-SUD par la rue Dundas Ouest parce que cette démarcation sectionne la communauté historique d'Erindale. Cependant, chaque député propose une solution différente.

M. Mahoney s'oppose au choix du nom MISSISSAUGA—ERINDALE et propose de le remplacer par Mississauga—Erin Mills—Erindale.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

La commission n'avait pas l'intention de diviser le village historique d'Erindale. Elle a effectué sa délimitation en tenant compte de l'avis donné par M. Mahoney (dans son scénario 1) à l'audience publique de Mississauga. M. Mahoney s'oppose maintenant au fait que la commission a suivi sa proposition relative à cette limite particulière.

Mme Parrish propose de régler le problème en rattachant à MISSISSAUGA—ERINDALE la région délimitée par la rue Dundas Ouest, le chemin Mavis, le Queensway Ouest (et son prolongement vers l'ouest jusqu'à la rivière Credit) et la rivière Credit. Cette zone compte 6 284 habitants.

M. Mahoney propose une modification plus limitée visant uniquement à maintenir tout le village historique d'Erindale dans MISSISSAUGA—ERINDALE. Ce secteur compte environ 1 200 habitants. La difficulté de déterminer la population exacte est un indice du problème lié à cette proposition. Dans son témoignage devant le sous-comité, M. Mahoney a indiqué que le chemin Old Carriage lui apparaissait comme une limite est appropriée pour le secteur du village historique. Toutefois, les habitants de la partie ouest du chemin (y compris ceux résidant dans les divers impasses et croissants) sont séparés du village historique par le Credit Valley Golf and Country Club. Le problème concernant la proposition de M. Mahoney est qu'il n'a pas proposé de limite est viable pour le village historique et que, pour les besoins des descriptions officielles associées à des limites électorales, il ne semble pas qu'il en existe.

M. Mahoney souhaite ajouter le nom « Erin Mills » à l'appellation MISSISSAUGA—ERINDALE parce que ce secteur comprend une grande partie de la population de la circonscription et qu'il se distingue nettement d'Erindale.

DÉCISION

La commission accepte la proposition de Mme Parrish concernant la limite entre MISSISSAUGA—ERINDALE et MISSISSAUGA-SUD et augmente ainsi la population de MISSISSAUGA—ERINDALE à 120 354 habitants. Cette décision répond à l'objectif initial de M. Mahoney mais retire une population plus grande qu'il ne le souhaitait de MISSISSAUGA-SUD. La nouvelle population de MISSISSAUGA-SUD (qui tient aussi compte de la modification précédemment décrite concernant MISSISSAUGA-EST—COOKSVILLE) est de 113 003 habitants. La nouvelle limite sud entre MISSISSAUGA—ERINDALE et

MISSISSAUGA-SUD est le Queensway Ouest (et son prolongement vers l'ouest jusqu'à la rivière Credit) et la rivière Credit.

La commission rejette la proposition de M. Mahoney relative au nom de la circonscription et partage l'avis du comité que le nom de la circonscription devrait être compris par tous ceux qui y résident. Elle conserve donc le nom MISSISSAUGA—ERINDALE proposé dans son rapport.

MISSISSAUGA—STREETSVILLE

M. Mahoney s'oppose au nom de la circonscription de MISSISSAUGA—STREETSVILLE et propose de le remplacer par Mississauga—Streetsville—Meadowvale.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

M. Mahoney propose le nom Mississauga—Streetsville—Meadowvale parce que de nombreux résidents de la circonscription demeurent dans le secteur appelé Meadowvale.

Le problème avec cette proposition est que le secteur connu sous le nom de Meadowvale Village n'est pas inclus dans la circonscription, pas plus que le Meadowvale Conservation Park. Si le nom Meadowvale était ajouté au nom MISSISSAUGA—STREETSVILLE, il est fort probable que les résidents de Meadowvale Village croiraient, à tort, appartenir à cette circonscription.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Mahoney concernant la modification du nom MISSISSAUGA—STREETSVILLE.

PEEL-CENTRE

M. Mahoney et Mme Parrish s'opposent tous deux au nom Peel-Centre et proposent que la circonscription soit nommée Mississauga-Centre—Brampton-Sud.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Les deux députés affirment que l'hôtel de ville de Mississauga se trouve dans la circonscription, ce qui est faux. Il est situé dans la circonscription de MISSISSAUGA-EST—COOKSVILLE. Le secteur entourant l'hôtel de ville et le centre commercial Square One adjacent est considéré à juste titre comme le centre de Mississauga. Il serait donc trompeur d'utiliser le nom Mississauga-Centre pour désigner un territoire n'incluant pas le centre de Mississauga.

DÉCISION

La commission rejette la proposition de M. Mahoney et de Mme Parrish concernant le nom Peel-Centre, mais accepte la recommandation du comité de nommer cette circonscription MISSISSAUGA—BRAMPTON-SUD.

Région de Durham et ville de Toronto

OSHAWA ET WHITBY—OSHAWA

Mme Judi Longfield, députée de Whitby—Ajax, s'oppose à la limite dans la ville d'Oshawa entre la circonscription d'OSHAWA et celle de WHITBY—OSHAWA. Plutôt que de suivre le chemin Taunton Ouest vers l'est jusqu'au chemin Ritson Nord, de là vers le sud jusqu'au chemin Rossland Est, puis vers l'est jusqu'aux limites de la ville d'Oshawa, Mme Longfield propose que la limite suive la rue King Ouest vers l'est jusqu'au ruisseau Oshawa, puis vers le nord le long du ruisseau jusqu'au chemin Rossland Ouest, de là vers l'est suivant le chemin Rossland Ouest jusqu'à la rue Simcoe Nord, de là vers le nord jusqu'au chemin Winchester Est, puis vers l'est suivant le chemin Winchester Est jusqu'aux limites de la ville. Elle craint que le sentiment d'identité de la collectivité soit miné si l'on sépare les quartiers plus nouveaux des quartiers plus anciens.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Les répercussions d'un tel changement sur la population des deux circonscriptions sont minimes. Mme Longfield affirme que le conseil municipal de la ville d'Oshawa et M. Ivan Grose, député d'Oshawa, soutiennent sa proposition.

Mme Longfield a raison d'affirmer dans son témoignage que la commission n'a pas expliqué pourquoi elle avait modifié la limite en question dans ses propositions d'août 2002 pour celle décrite dans son rapport de mars 2003. La commission regrette cette omission. En réalité, à l'audience publique de Whitby, trois personnes (M. John Kettle, Mme Deanna Wiley et l'honorable Jerry Ouellette, député provincial d'Oshawa) ont préconisé d'inclure l'aéroport d'Oshawa dans la circonscription d'OSHAWA. Malgré l'affirmation de la conseillère municipale Clare Aker, au nom de la ville d'Oshawa, que l'aéroport avait peu d'importance dans la délimitation des circonscriptions électorales fédérales, ainsi que celle de M. Mark Holland, conseiller municipal de la ville de Pickering, que l'aéroport d'Oshawa fermerait ses portes d'ici 2012, la commission a été convaincue par les arguments présentés à l'audience publique selon lesquels il était logique d'inclure l'aéroport dans la circonscription d'OSHAWA.

L'intervention de Mme Aker à l'audience publique est particulièrement pertinente aux arguments de Mme Longfield pour cette opposition. Mme Aker plaidait pour une limite différente liée à une autre proposition concernant l'ensemble de la région de Durham, proposition que la commission n'a pu retenir. Cependant, Mme Aker a mentionné que la ville d'Oshawa souhaitait ne pas perpétuer les divisions entre le « vieil Oshawa » et le « nouvel Oshawa » et désirait que la circonscription d'OSHAWA englobe le campus du nouvel University of Ontario Institute of

Technology. La commission voit là des éléments importants à prendre en considération dans sa décision concernant la proposition de Mme Longfield.

DÉCISION

La commission accepte la proposition de Mme Longfield que la limite entre les circonscriptions d'OSHAWA et de WHITBY—OSHAWA commence à l'est à la rue King Ouest, à la limite entre la ville d'Oshawa et celle de Whitby, et de là s'étende vers l'est jusqu'au ruisseau Oshawa, de là vers le nord en longeant le ruisseau jusqu'au chemin Rossland Ouest, de là vers l'est jusqu'à la rue Simcoe Nord, de là vers le nord jusqu'au chemin Winchester Est, et de là vers l'est jusqu'aux limites de la ville. La circonscription modifiée d'OSHAWA compte 113 662 habitants et celle de WHITBY—OSHAWA, 112 802.

PICKERING—SCARBOROUGH-EST

M. John McKay, député de Scarborough-Est, s'oppose à la décision de la commission d'établir la circonscription de PICKERING—SCARBOROUGH-EST.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Pour accepter cette opposition, la commission aurait à modifier plusieurs circonscriptions dans la région de Scarborough de la ville de Toronto ainsi que dans la municipalité régionale de Durham. Pourtant, les députés de ces circonscriptions n'ont pas présenté d'oppositions au rapport de la commission. M. McKay signale que les députés de la région de Scarborough étaient généralement satisfaits des propositions de la commission et n'ont donc pas présenté d'observations aux audiences publiques. Cependant, dans son rapport, la commission n'a pas jugé possible de maintenir ses propositions concernant Scarborough pour deux raisons majeures : 1) presque toutes les régions de l'Ontario à l'est de Scarborough ont exprimé une grande insatisfaction à l'égard des propositions de la commission; et 2) la ville de Toronto a souligné dans une observation officielle aux audiences publiques que la ville dans son ensemble, était sous-représentée par rapport aux autres régions de l'Ontario et que la région de Scarborough était particulièrement sous-représentée. La commission a jugé nécessaire de répondre à ces deux préoccupations. Heureusement pour elle, les deux préoccupations se complétaient, surtout si l'on considère que la ville de Toronto, contrairement à beaucoup de municipalités, ne s'est pas opposée à l'établissement de circonscriptions qui chevauchaient ses limites. Contrairement à ce que M. McKay a laissé entendre au sous-comité, le mémoire présenté par deux conseillers municipaux de Toronto représentait bel et bien la position officielle de la ville.

DÉCISION

La commission rejette l'opposition de M. McKay concernant les limites de la circonscription de PICKERING—SCARBOROUGH-EST.

Ville de Toronto

BEACHES—RIVERDALE ET EAST YORK

M. Dennis Mills, député de Toronto—Danforth, et l'honorable Maria Minna, députée de Beaches—East York, s'opposent à la décision de la commission d'utiliser l'avenue Danforth pour séparer les deux circonscriptions. Ils pressent la commission de revenir au plan général avancé dans ses propositions initiales, qui utilisait l'avenue Coxwell comme ligne de démarcation entre les deux circonscriptions.

EXAMEN PAR LA COMMISSION

Au cours des audiences publiques, la commission a entendu très peu de commentaires sur les circonscriptions de Toronto—Danforth et Beaches—East York. M. Mills et Mme Minna n'ont pas comparu devant la commission et ne lui ont adressé aucune communication écrite afin que leur point de vue puisse être exposé aux audiences et que la commission en tienne compte dans la préparation de son rapport. La commission peut uniquement en déduire qu'ils étaient tous deux satisfaits des propositions d'août 2002.

Aux audiences publiques, la commission a cependant entendu une observation convaincante du conseiller municipal Michael Tziretas, qui souhaitait une révision des limites. La commission a délibéré avec soin si elle devait agir ou non, compte tenu qu'il n'y avait eu qu'une seule présentation. En plus des mérites intrinsèques des observations de M. Tziretas, la commission a examiné trois autres facteurs importants :

1) M. Tziretas, à titre de conseiller municipal de Toronto, est un porte-parole légitime de sa collectivité et doit rendre des comptes à son électorat;

2) sa proposition était indépendante; elle touchait uniquement les deux circonscriptions qui le préoccupaient;

3) les députés visés par la proposition auraient une occasion d'y réagir à une étape ultérieure du processus.

Nous sommes maintenant à cette étape ultérieure et les députés se sont prononcés. La commission a été en mesure d'étudier deux séries d'arguments opposés seulement depuis le 19 juillet 2003. Mme Minna a fourni au sous-comité un document volumineux et bien étayé exposant divers problèmes associés à l'utilisation de l'avenue Danforth pour séparer les deux circonscriptions. La commission a soigneusement étudié les deux options et en a conclu que les arguments présentés par M. Mills et Mme Minna sont plus convaincants que ceux initialement présentés par M. Tziretas.

La commission tient à rappeler que la Loi ne lui fournit que deux mécanismes pour recevoir des conseils : 1) les audiences publiques et 2) les oppositions des députés après le dépôt du rapport. D'après les réactions au rapport de la commission rapportées dans les dossiers du sous-comité et du comité, certains semblent s'étonner que la commission accepte d'effectuer un changement

important recommandé par un intervenant aux audiences publiques sans l'autorisation préalable des députés visés. D'autres semblent surpris que la commission n'ait pas procédé à des consultations avant de modifier les limites des circonscriptions. La commission a, en tout temps, le mandat de respecter les dispositions de la Loi, qui l'autorise à consulter le public uniquement dans le cadre des audiences publiques.

DÉCISION

La commission accepte l'opposition de M. Mills et Mme Minna concernant l'utilisation de l'avenue Danforth comme limite électorale et remplace l'avenue Danforth par l'avenue Coxwell comme ligne de démarcation entre les circonscriptions de BEACHES—EAST YORK et de TORONTO—DANFORTH.

TORONTO-CENTRE

L'honorable Bill Graham, député de Toronto-Centre—Rosedale, s'oppose à la proposition de la commission de retirer le nom « Rosedale » de l'appellation de la circonscription, car le secteur connu sous le nom de Rosedale fait partie intégrante du patrimoine historique du centre-ville. Il propose de conserver l'appellation actuelle.

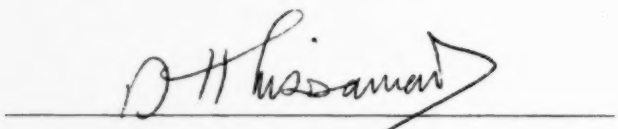
EXAMEN PAR LA COMMISSION

La commission est sensible à la signification historique du nom « Rosedale ». Elle craint toutefois qu'il soit inapproprié de conserver ce nom dans la désignation de la circonscription puisque moins de 10 pour cent de la population habite dans le secteur géographique connu sous le nom de Rosedale et que la circonscription englobe d'autres communautés à caractère particulier ou historique, dont Cabbagetown, Yorkville et Regent Park.

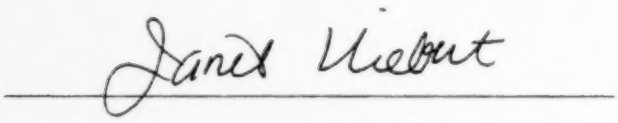
DÉCISION

La commission maintient les arguments présentés dans son rapport et ne peut donc retenir la proposition de M. Graham concernant le nom de la circonscription de TORONTO-CENTRE.

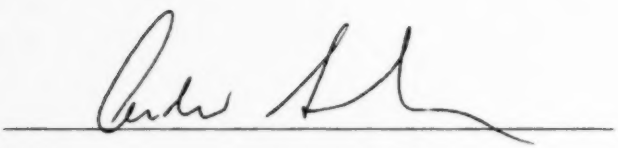
Toronto (Ontario), ce 11[e] jour d'août 2003.



L'honorable Douglas Lissaman
Président

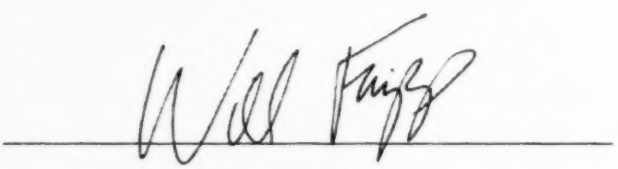


Janet Hiebert
Membre



Andrew Sancton
Membre

Exemplaire CERTIFIÉ conforme des décisions à l'égard des oppositions au Rapport de la Commission de délimitation des circonscriptions électorales fédérales pour l'Ontario.



Will Fripp
Secrétaire de la commission